

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва

13 ноября 2013 года

Гагаринский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Басихиной Т.В., при секретаре Федосовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Буканчиковой Л. В. к Петрусевой Н. К. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением,

## УСТАНОВИЛ:

Буканчикова Л.В. обратилась в суд с иском к Петрусевой Н.К., просит расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный с ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, обязать ответчика вернуть истцу переданную ей под выплату пожизненного содержания с иждивением квартиру, расположенную по адресу: г.Москва, <адрес>.

В обоснование своих требований указывает, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с ответчиком договор пожизненного содержания с иждивением, передав ответчику за плату в размере <данные изъяты> рублей вышеуказанную квартиру, состоящую из трех комнат общей площадью <данные изъяты> кв.м. Ответчик по условиям договора ренты приняла на себя обязательства осуществлять ее (истца) пожизненное содержание с иждивением, путем предоставления материального обеспечения в натуре: в виде предоставления жилища, обеспечение питанием и одеждой, осуществления ухода, если потребует состояние здоровья. Стоимость общего указанного объема пожизненного содержания с иждивением в месяц определена сторонами в сумме четырех МРОТ, установленного законом. По утверждению истца, ответчик с момента заключения договора существенно нарушает условия договора, а именно: не уплатила согласованную сторонами цену переданной квартиры в размере <данные изъяты> руб., вплоть до <данные изъяты> года не содержала истца, не обеспечивала питанием, одеждой, не ухаживала за истцом, находящемся в преклонном возрасте, по состоянию здоровья. Все это время истец проживала в спорной квартире, несла бремя ее содержания, делала текущий ремонт, ответчик в квартире до <данные изъяты> года не проживала, периодически заходила поздравить с днем рождения или с праздником, обещала выполнять условия договора надлежащим образом. В мае <данные изъяты> года ответчик передала истцу по расписке <данные изъяты> руб., ДД.ММ.ГГГГ перечислила на пенсионный счет истца <данные изъяты> руб., в <данные изъяты> году вселилась с семьей в спорную квартиру, самостоятельно сделала косметический ремонт, определила порядок пользования квартирой, создав невыносимые условия для проживания истца, в связи с чем последняя вынуждена проживать в арендуемых квартирах.

Представители истца в судебное заседание явились, исковые требования полностью поддержали.

Ответчик и ее представитель в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований, пояснили, что представленными в суд ответчиком и исследованными в ходе рассмотрения дела доказательствами полностью опровергаются доводы истца и представленные ею доказательства о невыполнении Петрусевой Н.К. обязательств по договору, пояснили, что ответчик со своей стороны в полном объеме и добросовестно исполняла взятые на себя по договору обязательства, тогда как Буканчикова Л.В., выехав из квартиры в феврале <данные изъяты> года стала чинить препятствия Петрусевой Н.К. в этом, которая с марта <данные изъяты> года в связи с отсутствием возможности исполнять обязательства в натуре, продолжает исполнять договор, регулярно переводя на счет истца денежные средства, неоднократно обращалась в правоохранительные органы с заявлением об установлении местонахождения истца и возврата ее домой, заявили о применении срока исковой давности.

Нотариус Бабак С.Г. в судебное заседание не явилась, извещалась судом о дате и месте рассмотрения дела.

Представитель ДЖП и ЖФ по г. Москве не явился, извещался судом о дате и месте рассмотрения дела.

Суд, выслушав объяснения явившихся лиц, огласив показания свидетелей Боголюба С.А., Сафронова С.В., Насый С.А., Кузьминой М.А., Звонаревой Т.Г., Крюковой Т.П., Фахреева К.Н., Трошиной Л.М., Цветковой О.В., Елисейевой Л.А., Трифонцева М.Г., исследовав письменные материалы дела, не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

К договору пожизненного содержания с иждивением применяются правила о пожизненной ренте, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа.

Согласно п.1, п. 2 ст. 602 ГК РФ, обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и уход за ним. Договором пожизненного содержания с иждивением может быть также предусмотрена оплата плательщиком ренты ритуальных услуг. При разрешении спора между сторонами об объеме содержания, которое предоставляется или должно предоставляться гражданину, суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 605 ГК РФ при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания, либо выплаты ему выкупной цены на условиях, установленных статьей 594 настоящего Кодекса. При этом плательщик ренты не вправе требовать компенсацию расходов, понесенных в связи с содержанием получателя ренты.

Судом установлено, что ответчик Петрусев Н.К. является внучкой умершего супруга Буканчиковой Л.В.

ДД.ММ.ГГГГ между Буканчиковой Л.В. и Петрусевой Н.К. заключен договор пожизненного содержания с иждивением. Договор зарегистрирован в Департаменте муниципального жилья и жилищной политики г.Москвы 25 августа 1999 года за № 5-7160 (т.1 л.д.42).

По условиям договора Буканчикова Л.В. (получатель ренты) передала за плату в собственность Петрусевой Н.К. (плательщик ренты) квартиру, расположенную по адресу г. Москва, <адрес>, состоящую из трех комнат, общей площадью <данные изъяты> кв.м., а Петрусев Н.К. обязалась уплатить цену квартиры и осуществлять пожизненное содержание с иждивением Буканчиковой Л.В.

В силу п. 4 договора стороны договорились, что согласованная сторонами цена передаваемой квартиры составляет <данные изъяты> руб., которые плательщик ренты выплачивает получателю ренты при подписании договора.

В соответствии с п.5 договора Петрусев Н.К. приняла на себя обязательства осуществлять пожизненное содержание истца с иждивением, путем предоставления материального обеспечения в натуре: в виде предоставления жилища, обеспечение питанием и одеждой, осуществления ухода, если потребует состояние здоровья. Стоимость общего указанного объема пожизненного содержания с иждивением в месяц определена сторонами в сумме четырех МРОТ, установленного законом.

В соответствии с п.13 договора Петрусев Н.К. обязана уплачивать налоги за недвижимость, возмещать расходы соразмерно занимаемой площади по ремонту, эксплуатации и содержанию квартиры, дома.

В силу п.7 договора стороны пришли к соглашению, что предоставление содержания с иждивением в натуре может быть заменено по соглашению сторон выплатой в течение жизни получателя ренты периодических платежей в деньгах, что оформляется дополнительным письменным соглашением, подлежащим государственной регистрации.

Обратившись с настоящим иском в суд, истец ссылается на то обстоятельство, что ответчик с момента заключения договора существенно нарушает условия договора, а именно: не уплатила согласованную сторонами цену переданной квартиры в размере <данные изъяты> руб., вплоть до <данные изъяты> года не содержала истца, не обеспечивала питанием, одеждой, не ухаживала за истцом, находящемся в преклонном возрасте, по состоянию здоровья. Все это время истец проживала в спорной квартире, несла бремя ее содержания, делала текущий ремонт, ответчик в квартире до <данные изъяты> года не проживала, периодически заходила поздравить с днем рождения или с праздником, обещала выполнять условия договора надлежащим образом. В мае <данные изъяты> года ответчик передала истцу по расписке <данные изъяты> руб., ДД.ММ.ГГГГ перечислила на пенсионный счет истца <данные изъяты> руб., хотя замена натурального содержания в силу договора возможна только на основании заключенного сторонами дополнительного соглашения, зарегистрированного надлежащим образом, в <данные изъяты> году вселилась с семьей в спорную квартиру, самостоятельно сделала косметический ремонт, определила порядок пользования квартирой, создав невыносимые условия для проживания истца, в связи с чем последняя вынуждена проживать в арендуемых квартирах. В судебном заседании представитель истца пояснил, что представленные ответчиком доказательства исполнения договора за

последние три года в общей сложности на сумму <данные изъяты> руб. недостаточны, поскольку данное содержание должно было быть представлено ответчиком на сумму <данные изъяты> руб., исходя из условий договора о стоимости общего указанного объема пожизненного содержания с иждивением в месяц в сумме четырех МРОТ, установленного законом (т.3 л.д.7-8).

Стороной ответчика заявлено о пропуске истцом срока исковой давности в отношении исполнения ответчиком обязательств, предусмотренных пунктом 4 договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ, который истек ДД.ММ.ГГГГ, а также трехлетний срок исковой давности по исполнению ответчиком обязательств в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Суд соглашается с данным заявлением ответчика, поскольку в силу ст.195 ГК РФ, ч.ч.1-2 ст.200 ГК РФ, ст.201 ГК РФ:

- исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено;
- общий срок исковой давности устанавливается в три года;
- истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске;
- течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права;
- по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения – в данном случае, это дата подписания договора ренты ДД.ММ.ГГГГ, в пункте 4 которого указано, что: согласованная сторонами цена передаваемой квартиры составляет <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек,, которые плательщик ренты выплачивает получателю ренты при подписании договора.

Таким образом, срок исковой давности, установленный ст.196 ГК РФ в 3 (три) года истек ДД.ММ.ГГГГ, когда истец могла обратиться с исковыми требованиями о неисполнении условий договора о передаче денежных средств в указанной сумме.

Также истцом пропущен указанный трехлетний срок исковой давности по исполнению ответчиком обязательств в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Исковые требования предъявлены истцом в суд ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании 16 июля 2013 года истец пояснила, что на протяжении <данные изъяты> лет проживала совместно с крестником - Боголюбом С.А., что проживала одна, ответчик переехала к ней жить с ее согласия, все покупки в магазине и свое собственное обслуживание она осуществляла сама либо ей помогали подруги, соседи или наемные работники, иногда ответчик стригла ее и несколько раз осуществляла переезд истца на своем автомобиле в летнее время на дачу и обратно, за указанный период истцом получено <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> тысяч и <данные изъяты> тысяч рублей) материальной помощи от ответчика, целью заключения договора являлся уход за истцом после смерти мужа, и именно ответчик настояла на заключении договора ренты, никаких завещаний в пользу Петрусевой Н.К. она не составляла, все расходы, включая расходы на регулярный ремонт в квартире (один раз в три года) и на даче, она несла самостоятельно из своих собственных средств – пенсии в размере <данные изъяты> руб., оплачивала коммунальные услуги самостоятельно – денежные средства списывались с ее счета в ОАО «Сбербанк России» (т.1 л.д.75-77).

В доказательство своих доводов истцом представлены следующие доказательства.

Показания свидетеля Боголюба С.А., который в судебном заседании 16 июля 2013 года пояснил, что с <данные изъяты> года – с момента смерти супруга истца проживал совместно с истцом до <данные изъяты> года, затем с <данные изъяты> года в течение одного года, после его (свидетеля) отъезда истец заключила договор на социальное обслуживание, в настоящее время проживает совместно с истцом и осуществляет уход за ней, покупает медикаменты за счет средств истца, продукты привозила третье лицо, с которой расплачивалась Буканчикова, до <данные изъяты> года истец самостоятельно оплачивала коммунальные услуги, ответчик привозила продукты три раза, ежедневный уход и уход по состоянию здоровья не осуществляла, один раз в 4-5 месяцев стригла Буканчикову, ремонт в квартире на сумму <данные изъяты> долларов США производился за счет истца из ее пенсии, так как он (свидетель) не работает (т.1 л.д.77-79).

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Сафронова С.В. следует, что с <данные изъяты> года проживал в квартире истца совместно с ней и Боголюбом С.А., не работает, ответчик за этот период несколько раз приезжала стричь истца, привозила продукты один раз в месяц за счет Буканчиковой, лекарства покупал Боголюб, также продукты привозили знакомые и соцработники (т.1 л.д.79).

Однако, позиция истца полностью опровергается объяснениями истца, письменными доказательствами по делу (квитанциями об оплате коммунальных платежей, договорами о приобретении бытовой техники, мебели и строительных

материалов, договорами оказания услуг, актами исполнения, чеками и квитанциями о понесенных расходах, расписками истца о получении денег и др.), а также показаниями свидетелей (в числе которых подруги истца, соседи), представленных стороной ответчика и подтверждающими, что обязательства, предусмотренные п.5 договора ренты ответчиком исполнялись и исполняются, а существенных нарушений условий договора, которые могли бы повлечь за собой расторжение договора не имеется.

Ответчик пояснила суду, что является внучкой умершего супруга истца, отношения в семье всегда были хорошие, доверительные, у истца других родственников нет, после смерти в <данные изъяты> году деда, истец в <данные изъяты> году ушла с работы в связи с обнаруженным у нее заболеванием и проведенной в госпитале им.Бурденко операцией, была инициатором заключения договора ренты, который подготовил ее знакомый нотариус, цена квартиры была выплачена перед подписанием договора, в Департаменте муниципального жилья в присутствии истца была произведена регистрация данного договора, у истца имелся свой экземпляр договора с отметкой о регистрации. После заключения договора она (ответчик) стала проживать периодически у родителей и у истца, надлежащим образом осуществляла уход за истцом: покупала продукты, необходимые лекарства, на собственном автомобиле отвозила истца в медицинские учреждения, на дачу в летний период, куда также регулярно приезжала ответчик, стригла, мыла истца, занималась стиркой, уборкой, ремонтом в квартире, часто совместно с ней за продуктами для истца ездили Трифонова, Звонарева, для улучшения условий проживания истца купила всю необходимую бытовую технику, мебель, осуществила дорогостоящий ремонт с заменой всей мебели, окон, с момента заключения договора материально поддерживала истца, выплачивая на ее содержание денежные средства. В <данные изъяты> году истец оформила завещание на ответчика, отношения всегда были хорошие, теплые, родственные. В связи с возрастом истца, обостряющимися заболеваниями, необходимостью ежедневного ухода за ней, невозможностью оставления несовершеннолетней дочери ответчика надолго без присмотра, она (ответчик) с согласия истца решила переехать жить совместно с Буканчиковой в спорную квартиру, что было невозможно одновременно с проживанием в квартире Боголюба С.А. и его приятеля Сафронова С.В., которые жили за счет истца. До переезда в спорную квартиру Петрусевой с дочерью, указанные лица выехали из квартиры, но спровоцировали конфликт, забрав истца в феврале <данные изъяты> года на дачу, после чего Буканчикова в квартиру не вернулась, местонахождение ее ответчику до настоящего времени неизвестно, от нее скрывается. В мае <данные изъяты> года по почте поступила претензия о расторжении договора ренты.

Данные объяснения истца полностью подтверждаются представленными ею и исследованными в ходе рассмотрения дела следующими доказательствами.

Оглашенными в судебном заседании показаниями свидетелей.

Свидетель Насый С.А. сообщила, что с ДД.ММ.ГГГГ за счет ответчика с ней был заключен договор на обслуживание истца. Ею в течение нескольких месяцев ежедневно с утра до вечера оказывалась конкретная помощь истцу. Насый С.А. за счет ответчика накрывала на стол, убиралась в квартире, мыла посуду, гладила белье, гуляла с собакой истца, ухаживала за котом, выполняла поручения истца, ответчик Петрусев Н.К. помогала во всем истцу, ухаживала за ней, купала, готовила еду, стригла и красила волосы, покупала продукты, одежду. Никто кроме ответчика помощь истцу не оказывал. Свидетеля Боголюб С.А. видела у истца только однажды, когда он забрал истца из дома. Весь уход ответчик осуществляла из собственных средств. Холодильник в квартире один, стороны по делу жили одной семьей, комнаты были открыты, доступ свободный, никаких запретов и ограничений по пользованию жилым помещением никто не устанавливал. Никакие социальные работники к истцу для оказания помощи и ухода не приходили (т.1 л.д. 80).

Свидетель Кузьмина М.А. (подруга Буканчиковой Л.В.) показала, что знала о заключенном сторонами договоре ренты. Истец всегда говорила ей только хорошее об ответчике, никогда ей не жаловалась, все праздники стороны проводили вместе, столы накрывала ответчица, продукты и подарки для истца привозила Петрусева, платила за квартиру, делала ремонт, убиралась, меняла обои в квартире по желанию истца, установила по ее просьбе душ, ездили совместно в магазин «Ашан» за продуктами. Всегда говорила о покупках, которые для нее совершала ответчик. Истец никогда не жаловалась на ответчика (т.1 л.д.80-81).

Допрошенная судом свидетель Звонарева Т.Г. (подруга истца) показал, что ответчика она знает с <данные изъяты> года, истца - с <данные изъяты> года с момента заключения договора ренты. Звонарева Т.Г. подтвердила, что именно ответчик покупала продукты и вещи, одежду, стригла истца, убирала квартиру, ездила на рынок и в магазин, к врачу, готовила, делала ремонт, переехала жить с истцом по ее просьбе, возила истца на своем автомобиле на дачу и обратно, возила к врачу. Ответчик убирала и мыла окна в квартире сама, а также приглашала помощников по хозяйству, покупала все необходимые вещи, которые нравились истцу. На все просьбы истца ответчик отвечала согласием никогда не спорив. Данный свидетель четко обозначила наименования продуктов, которые приобретались для истца и места в которых это приобреталось, поскольку она зачастую также участвовала в покупке продуктов питания и вещей для истца, а также в оплате коммунальных расходов за квартиру. Также свидетель пояснила, что истец неоднократно обращалась к ответчику,

за деньгами для помощи свидетелю Боголюбу С.А. и получала от ответчика крупные суммы. Ответчик произвела в квартире ремонт, были заменены окна, заменена ванная на душевую кабину, обои и шторы, которые истец выбирала сама. Ответчиком была приобретена за свой счет новая мебель в квартиру, плита, холодильник, вытяжка, шторы, диван в гостинную. Все было куплено ответчиком. Многие вещи выбирались ответчиком совместно со свидетелем в интернете. Никогда истец не высказывала в отношении ответчика никаких претензий по поводу ухода за ней (т.1 л.д.81-82).

Четкие и конкретные показания об обстоятельствах исполнения ответчиком своих обязательств по договору аренды были даны также свидетелем Крюковой Т.П. (т.1 л.д.196-197), старшей по подъезду с <данные изъяты>-х годов и соседкой истца, знакомой с Буканчиковой Л.В. около 30 лет и общавшейся с ней почти ежедневно лично и по телефону, которая сообщила, что около десяти лет назад ответчик часто стала приходить к истцу. Свидетель видела лично как Петрусева Н.К. приходила к Буканчиковой Л.В., постоянно и регулярно привозила продукты, покупала медикаменты для уколов, регулярно стригла истца, возила ее на дачу, произвела во всей квартире ремонт, со слов истца знает, что последнюю всем обеспечивает ответчик. С <данные изъяты> года ответчик наняла за свой счет женщину, ухаживавшую за истцом, не видела, что проживавший непродолжительное время в квартире истца Боголюб оказывал бы истцу какую-либо помощь. Также Крюкова Т.П. сообщила, что Боголюб С. занимал у нее деньги, в последнее время в <данные изъяты> году препятствовал общению свидетеля с истцом, отказываясь подзывать Буканчикову Л.В. к телефону.

Также подробные показания об обстоятельствах дела были даны свидетелем Фахреевым К.Н. (т.1 л.д.197-198). Данный свидетель является близким родственником сторон, истца знает 54 года, поскольку Буканчикова Л.В. являлась женой его отца, ответчик приходится ему дочерью. Фахреев К.Н. пояснил, что присутствовал при заключении договора пожизненного содержания с иждивением, инициатором которого была истец, до заключения договора <данные изъяты> года они приехали домой к Буканчиковой Л.В. где передали истцу совместно с ответчиком деньги в сумме <данные изъяты> рублей, ответчик постоянно водила истца по врачам, давала ей деньги, привозила продукты два раза в неделю, покупала одежду, приезжала обычно к истцу после работы, нанимала сиделок для нее, домработниц, которые ухаживали за истцом в отсутствие ответчика. Ответчик покупала необходимую бытовую технику для истца, делала ремонт в квартире.

Свидетель Трошина Л.М. (соседка истца) сообщила, что ежегодно до восьми раз в году проживает в соседней квартире и имеет запасные ключи от квартиры Буканчиковой Л.В., ответчиком Петрусевой Н.К. полностью исполняются обязательства по содержанию Буканчиковой Л.В. по договору аренды, о котором истец рассказала свидетелю около пяти лет назад, условия проживания у истца в квартире хорошие, ответчик относится к своим обязанностям неформально, со слов истца знает, что ответчик покупает для нее продукты, лекарства, перечисляет деньги на сберегательную книжку. Трошина Л.М. пояснила, что неоднократно бывала в квартире истца и часто лично наблюдала там ответчика. Петрусева Н.К. приходила, лично готовила для истца еду, холодильник всегда был полон, передавала деньги и продукты и обеспечивала истца. Истец говорила свидетелю, что благодаря ответчику она ни в чем не нуждается. У истца были сиделки, услуги которых оплачивала Петрусева. Ответчик произвела в <данные изъяты> году в квартире истца ремонт. Кроме того свидетель пояснила, что некоторое время в квартире проживал Боголюб, который не работал и просил у истца деньги, которые истцу давала ответчик. С ДД.ММ.ГГГГ связь с истцом у свидетеля прервалась, в настоящее время связаться с ней свидетель не может (т.1 л.д.198).

Из показаний свидетеля Цветковой О.В. (знакомой Буканчиковой) следует, что после смерти мужа Буканчикова Л.В. заключила договор аренды с Петрусевой Н.К., со слов истца знает, что продукты, одежду, лекарства покупала ответчик, лично наблюдала у истца дома, что ответчик накрывает на стол, регулярно возит истца на кладбище к могилам родственников. Сама истец никогда не убиралась, всегда нанимала людей, с которыми расплачивалась ответчик. Истец рассказывала свидетелю, что живет на деньги которые дает Петрусева, и что также на эти деньги, и свою пенсию содержит проживавшего с ней и нигде не работающего Боголюба. Сиделку для истца в связи с болезнью также оплачивала ответчик (т.1 л.д.198-199).

Свидетель Елисеева Л.А. (подруга ответчика с 2007 года) показала, что истца свидетель знает с 2009 года с момента, когда свидетель, работающая в онкоцентре на <адрес> в Москве по просьбе ответчика организовывала медицинское обследование истца. Елисеева Л.А. подтвердила, что ответчик покупала продукты и вещи, одежду, стригла истца, убирала квартиру, ездила на рынок и в магазин, к врачу, готовила, делала ремонт, переехала жить с истцом по ее просьбе, возила истца на своем автомобиле на дачу и обратно, возила к врачу. Также свидетель пояснила, что неоднократно посещала квартиру истца, где наблюдала что ответчик Петрусева Н.К. готовила еду для истца, привозила продукты. Со слов ответчика знает, что она переехала к истцу в квартиру, поскольку так она сможет лучше следить за состоянием здоровья Буканчиковой Л.В. Ответчик за свой счет сделала ремонт в квартире и наняла няню для истца (т.1 л.д.199).

Допрошенный судом 14 августа 2013 года свидетель Трифонцев М.Г. (т. л.д.199), сосед истца, знакомый со сторонами по делу с <данные изъяты> года, сообщил, что лично наблюдал как Петрусева Н.К. приезжала регулярно к Буканчиковой Л.В., привозила продукты, что неоднократно подтверждала сама истец. Кроме того свидетель пояснил, что ответчик просил

работающую в его (свидетеля) семье сиделку, чтобы та следила за тем, чтобы истец вовремя принимала лекарства в ее отсутствие, ответчик беспокоилась о состоянии истца, и однажды при обострении состояния здоровья лично вызвала скорую находясь дистанционно и приехала оказывать помощь истцу быстрее чем приехала скорая помощь. Также свидетель сообщил, что при временном проживании в квартире Боголюба С. истец занимала денежные средства, а обязанностей у сиделки по уходу за истцом меньше не стало.

Письменными доказательствами:

- распиской о получении истцом денежных средств в сумме <данные изъяты> руб. от ответчика (т.1 л.д.167),
- квитанциями о переводе ответчиком денежных средств истцу на банковские счета в Сбербанке России (т.1 л.д.168-175), согласно которым Петрусева Н.К. передала Буканчиковой Л.В. за период с <данные изъяты> г. по <данные изъяты>. денежных средств на общую сумму <данные изъяты> руб.;
- выписками с банковского счета истца о получении указанных сумм (т.1 л.д. 204-236);
- сберегательной книжкой, открытой Петрусевой Н.К. <данные изъяты>. № № на имя Буканчиковой Л.В. сроком на 5 лет и внесением на нее денежных средств (т.2 л.д.332-334);
- актами и договорами на клининговые услуги в квартире истца с <данные изъяты> по <данные изъяты> годы (т.1 л.д.145-161),
- договором и актами о выполненных услугах по обслуживанию истца сиделкой Насый С.А.(т.1 л.д.137-144),
- квитанциями о приобретении ответчиком мебели (секции кухни), сантехнического оборудования (душевая кабина, мойка-раковина), бытовой техники (СВЧ-печь, кондиционеры, вытяжка, посудомоечная машина, стиральная машина, варочная панель), строительных материалов, замена окон,
- договором на текущий ремонт квартиры от <данные изъяты> г., приложением №<данные изъяты> и актом приемки выполненных работ от <данные изъяты>.
- актом № <данные изъяты> обследования материально бытового положения лица, нуждающегося в помощи от <данные изъяты> июня 2010 года (т.1 л.д. 245) согласно которому пенсия Буканчиковой Л.В. за апрель-июнь <данные изъяты> года составляет <данные изъяты> руб.;
- медицинскими документами об обследовании истца <данные изъяты> и <данные изъяты> февраля 2010 года в НПЦ интервенционной кардиоангиологии (т.<данные изъяты> л.д.<данные изъяты>),
- карточками-счетами от <данные изъяты>. о ветеринарном обслуживании домашних животных истца, об оплате их лечения,
- квитанциями об оплате коммунальных услуг,
- выписками со счетов Буканчиковой Л.В. в Сбербанке России (т.1 л.д.204-236), ответом ОАО «Сбербанк России», из которых следует, что выплат за коммунальные услуги со счетов истца не производилось,
- представленными в материалы дела квитанциями, чеками, накладными, договорами, согласно которым сумма расходов ответчика составила: на продукты питания <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, на уход за истцом, медикаменты, косметические средства, техническое оборудование и персонал для обслуживания истца <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копейка, на одежду и обувь <данные изъяты> рубля, на ремонт квартиры и мебель для квартиры <данные изъяты> <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки, на оплату мобильного телефона истца, охрану квартиры, установку приборов по учету воды <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Из оплаченных истцом жилищно-коммунальных услуг, бремя которых она должна нести в соответствии с заключенным сторонами договором, <данные изъяты> руб. составляет оплата за городской телефон, зарегистрированный на истца Буканчикову Л.В. и который использовался истцом.

Оценивая представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.

Свидетели со стороны истца Боголюб и Сафронов информацию об обстоятельствах дела получали со слов истца, лично с ответчиком по вопросам исполнения договора не общались, свидетелями взаимоотношений сторон не являлись, поскольку проживали с истцом совместно непостоянно, их показания неконкретны и опровергаются показаниями свидетелей со стороны ответчика, а также объективными письменными доказательствами, подтверждающими расходы ответчика на питание, одежду и содержание истца.

Истец и ее представители указали, что покупки в магазине и свое собственное обслуживание она осуществляла сама либо ей помогали подруги, соседи или наемные работники, однако в ходе пояснений не сообщили суду никаких личных данных помогавших истцу третьих лиц. Так же сторона истца не смогла подтвердить объективными доказательствами, что Боголюбов С.А. осуществлял уход за ней, проводил уборку квартиры, ходил в магазин за продуктами и проживал с ней на протяжении указанного Боголюбом С.А. времени.

Пояснения истца Буканчиковой Л.В. и свидетелей истцовой стороны Боголюба С.А. и Сафронова С.В. о том, что истцу также помогали социальные работники, опровергаются показаниями свидетелей со стороны ответчика, сообщившими суду, что в услугах соцработников истец не нуждалась, соцработники помощь истцу не оказывали, а также опровергаются письменными доказательствами – актом №<данные изъяты> обследования материально бытового положения, лица, нуждающегося в помощи от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 245) из которого следует, что за <данные изъяты> лет ЦСО «Гагаринский» два раза - <данные изъяты> года и <данные изъяты> года истцу была оказана помощь в виде продуктового набора стоимостью <данные изъяты> руб. и <данные изъяты> руб. соответственно, а <данные изъяты> года истцу было осуществлено обслуживание на дому, при этом в чем это обслуживание выразалось не указано. При этом данные события относятся к периоду времени, включенному в срок исковой давности по делу.

Истцом ДД.ММ.ГГГГ написано завещание, которым Буканчикова Л.В. передает все свое имущество ответчику Петрусевой Н.К. (т.1 л.д. 166).

Данный факт противоречит утверждениям истца о том, что ответчик не приезжала и не оказывала ей помощь, наоборот подтверждает родственные и доверительные отношения между истцом и ответчиком.

При этом, в судебном заседании истец сообщила недостоверную информацию о том, что никаких завещаний она не писала, что опровергается представленным суду экземпляром завещания от ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того истец сообщила, что все расходы, включая расходы на ремонт в квартире и на даче, она несла самостоятельно из своих собственных средств – пенсии, что опровергается письменными доказательствами, в частности - письмом ГУ ПФ РФ по Москве и Московской области от ДД.ММ.ГГГГ. № №, согласно которому пенсия по старости, получаемая Буканчиковой Л.В. с ДД.ММ.ГГГГ. и ежемесячной денежной выплаты (категории: инвалиды II группы по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ.) составляет: пенсия – <данные изъяты> руб., ЕДВ – <данные изъяты> руб. Исходя из указанного размера пенсии вышеперечисленные крупные расходы истец нести не могла.

Показания свидетелей со стороны ответчика, на протяжении длительного времени знавших и общавшихся со сторонами, являющихся знакомыми, в том числе и истца, соседями по дому, полностью опровергают доводы истца и представленные ею доказательства о том, что договор ренты ответчиком не исполнялся. Указанные свидетели дали суду конкретные, четкие показания, подробно описав характер взаимоотношений сторон, их показания согласуются с представленными ответчиком письменными доказательствами и объяснениями ответчика, оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда не имеется.

Также судом учтено, что покупки по чекам, представленным в материалы дела, производились ответчиком в основном магазинах, расположенных по адресам: <адрес> - в непосредственной близости к квартире <данные изъяты> дома <адрес> <адрес> <адрес>, в которой проживает истец, что подтверждает пояснения ответчика Петрусевой Н.К. и свидетелей со стороны истца о том, что ею регулярно на протяжении всего действия договора ренты приобретаются продукты питания, одежда, предметы домашнего обихода, бытовой химии, косметики для ухода за истцом.

Фотографии квартиры, приобщенные к материалам дела, подтверждают позицию ответчика о добросовестном и полном исполнении обязанностей ответчиком по приобретению питания, одежды, уходу за истцом и содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии пригодном для проживания и беспрепятственного пользования. На фотографиях также запечатлены семейные взаимоотношения сторон, которые могут быть охарактеризованы как теплые, близкие и дружественные, а также и свидетели по делу, что позволяет определить их близость во взаимоотношениях со сторонами по делу.

Доводы истца о том, что объем пожизненного содержания, предоставляемый ответчиком, не составлял предусмотренные условиями договора четыре минимальных размеров оплаты труда, исчисленном исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненной ренты, противоречит положению п. 2 ст. 602 ГК РФ в редакции Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 363-ФЗ, не может быть положен в основу решения об удовлетворении иска, поскольку основан на неверном толковании норм материального права и условий заключенного между сторонами договора.

В силу ст. 318 ГК РФ в редакции ФЗ от 26.11.2002 № 152-ФЗ сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина: в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, по договору пожизненного содержания и в других случаях - индексируется с учетом уровня инфляции в порядке и случаях, которые предусмотрены законом.

Согласно п. 2 ст. 597 ГК РФ в редакции ФЗ от 19.10.2011 № 14-ФЗ размер пожизненной ренты, определяемый в договоре, в расчете на месяц должен быть не менее минимального размера оплаты труда, установленный законом, а в случаях, предусмотренных ст. 318 ГК РФ, подлежит увеличению.

Согласно ст. 5 ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы равной 100 руб.

Постановлением от 27.11.2008 года № 11-П Конституционный суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ положение ч.2 ст. 5 ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» в той части, в какой оно – во взаимосвязи с п.2 ст. 597 и п.2 ст. 602 ГК РФ- предписывает исчисление платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением, установленных в зависимости минимального размера оплаты труда, производить с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы равной 100 рублей.

Таким образом, исходя из законодательства, действующего на момент заключения договора, и до установления нового правового регулирования исчисление платежей по договорам пожизненной ренты, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы равной 100 руб.

Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» система правового регулирования порядка исчисления рентных платежей была изменена.

Согласно п. 2 ст. 597 ГК РФ, размер пожизненной ренты, установленный договором пожизненной ренты, предусматривающим отчуждение имущества бесплатно, в расчете на месяц должен быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненной ренты, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Размер пожизненной ренты, установленный договором пожизненной ренты на уровне указанном в абзаце первом настоящего пункта величины прожиточного минимума на душу населения, подлежит увеличению с учетом роста соответствующей величины прожиточного минимума на душу населения.

Из вышеуказанных положений ст. 597 ГК РФ следует, что платежи по договору ренты привязаны к величине прожиточного минимума только в том случае, если имущество под выплату ренты передавалось бесплатно.

Исходя из условий заключенного сторонами договора, принадлежавшая истцу квартира отчуждена ею за <данные изъяты> рублей, которая, как указано в договоре, выплачивается получателю ренты при подписании договора. С момента подписания договора ДД.ММ.ГГГГ до обращения в суд истец не предъявляла претензии ответчику о неисполнении данного условия договора, лично присутствовала при регистрации договора в органах регистрации, получила свой экземпляр договора, о чем имеются соответствующие штампы на экземплярах и подписи сторон, в связи с чем на заключенный между сторонами договор пожизненной ренты п. 2 ст. 597 ГК РФ об установлении размера пожизненной ренты не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте РФ, не распространяется.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик, до настоящего времени добросовестно исполняет принятые на себя обязательства по предоставлению пожизненного содержания с иждивением и иные принятые в рамках договора обязательства. При этом размер полученного истцом содержания, включая принятые ею от ответчика денежные средства, в значительной степени превышает объем пожизненного содержания, чем это установлено условиями договора. Судом не установлено обстоятельств, достоверно свидетельствующих о существенном нарушении прав и интересов истца по данному договору, которые могли бы послужить основанием к расторжению договора.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства по делу, суд приходит к выводу о том, что в данном случае не имеется предусмотренных ч. 2 ст. 450 ГК РФ оснований для расторжения договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку доказательств существенного нарушения ответчиком условий договора, повлекшего для Буканчиковой Л.В. причинение ущерба, в результате которого она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, суду не представлено.



В ходе рассмотрения дела со стороны Буканчиковой Л.В. не доказано существенного нарушения Петрусевой Н.К. своих обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением. Напротив, в ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение факт исполнения последней принятых обязательств по договору, а также факт чинения истцом препятствий ответчику в исполнении договора в настоящее время, что привело со стороны истца к просрочке кредитора.

В соответствии с п.1 ст. 406 ГК РФ, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Должник же не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора, что предусмотрено ч.3 ст.405 ГК РФ.

Поскольку Буканчикова Л.В. добровольно по личным мотивам, не связанным с условиями и исполнением договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ, под надуманным предлогом наличия шума в квартире, что опровергается показаниями допрошенных судом свидетелей, покинула место постоянного проживания и получения обеспечения в соответствии с договором, не сообщила Петрусевой Н.К. своего места временного пребывания, и, тем самым, лишила ответчика возможности совершить надлежащее исполнение своих обязательств в отношении истца.

В соответствии с ч.1 ст.401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно квитанциям о принятии органами внутренних дел заявлений, сообщения ответчиком об исчезновении Буканчиковой Л.В. делались неоднократно, начиная с ДД.ММ.ГГГГ года, т.е. за месяц до получения извещения о расторжении договора, а затем ДД.ММ.ГГГГ., (т.1 л.д. 191-192).

Не смотря на то, что ответчик по независящим от нее причинам и вследствие просрочки кредитора истцом не могла исполнять обязательства по содержанию Буканчиковой Л.В. в натуре с марта <данные изъяты> года, Петрусева Н.К. регулярно переводила денежные средства на банковские счета истца, которые истцом принимались, согласно выпискам Сбербанка России (т.1 л.д.204-236), неоднократно обращалась в правоохранительные органы и принимала многочисленные меры для установления местонахождения истца и возврата по месту жительства, что свидетельствует о добросовестности и заботливости ответчика при исполнении своих обязательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Буканчиковой Л. В. к Петрусевой Н. К. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением отказать.

Отменить по обеспечению иска, принятые на основании определения Гагаринского районного суда г.Москвы от 21 мая 2013 года, в виде наложения ареста на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 13.12.2013.

Федеральный судья Басихина Т.В.