

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

05 ноября 2013 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Романовой С.В., при секретаре Андрееве А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Романовой М. А. к Блеес Е. В. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возврате квартиры, встречному иску Блеес Е. В. к Романовой М. А. об обязанности не чинить препятствий исполнению договора пожизненного содержания с иждивением,

УСТАНОВИЛ:

Романова М.А. обратилась в суд с иском к Блеес Е.В., просит расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный с ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, обязать ответчика вернуть истцу переданное ему под выплату пожизненного содержания с иждивением квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

В обоснование своих требований указывает, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с Блеес (до заключения брака Горовой) Е.В. договор пожизненного содержания с иждивением, по условию продала ответчику за 450 000 рублей квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, состоящую из двух комнат общей площадью 47,5 кв.м. Ответчик по условиям договора ренты принял обязательства осуществлять ее пожизненное содержание с иждивением, путем предоставления материального обеспечения в натуре: в виде предоставления жилища, обеспечение питанием и одеждой, осуществления ухода, если потребует состояние здоровья, приобретения лекарств, оказания различных бытовых услуг, оплаты ритуальных услуг. Стоимость всего указанного объема пожизненного содержания с иждивением в месяц определена сторонами в сумме трех МРОТ установленных законом; стоимость общего объема содержания в месяц, включающего стоимость питания и одежды установлена в сумме двух МРОТ. По утверждению истца, ответчик существенно нарушает условия договора, а именно, перечисляемые ответчиком денежные средства по договору не соответствуют сумме предусмотренной ст. 602 ГК РФ, истец самостоятельно поддерживает квартиру в надлежащем состоянии. При этом ответчик на просьбы истца о проведении ремонта в квартире, давала отрицательно ответ, не навещала ее, не интересовалась ее здоровьем, с июля 2009 года стала проживать в Германии, в Москве бывает один или два раза в год необходимого внимания и общения ей не оказывает. Приобретает ей недорогие вещи. Она все вынуждена делать самостоятельно, в том числе, оплачивать жилищно-коммунальные услуги. В декабре 2012 года отношения с ответчиком испортились. Несмотря на поступившее предложение от ответчика увеличить размер рентных платежей, вместе с тем, истец настаивает на расторжение договора, указывая, что не намерена впредь получать содержание от ответчика.

Ответчик, в свою очередь, предъявил встречный иск, в котором просит обязать Романову М.А. не чинить препятствия исполнению договора пожизненного содержания с иждивением, указывая, что ответчик необоснованно уклоняется от получения исполнения по договору.

Истец в судебное заседание явилась, исковые требования полностью поддержала. С заявленными Блеес Е.В. встречными требованиями истец не согласилась, указывая, что ей необходимы только денежные выплаты по договору.

Ответчик Блеес Е.В. в судебное заседание не явилась, извещена.

Представители ответчика по доверенности Корнеева В.В., Метелица Н.А. в судебном заседании возражали против заявленных требований по доводам изложенным в представленных суду возражениях на исковое заявление, встречный иск просили удовлетворить, в обоснование своих требований указывая, что ответчик со своей стороны в полном объеме и добросовестно исполняет взятые на себя по договору обязательства, тогда как Романова М.А. начиная с декабря 2012 года стала чинить препятствия Блеес Е.В. в этом. Так, Романова М.А. продолжает исполнять договор лишь в части получения от Блеес Е.В. денежных средств, от натуральной формы исполнения договора отказывается. Это выражается в том, что Романова М.А. перестала общаться с Блеес Е.В., отказалась от помощи ведения домашнего хозяйства домработницей, поменяла номер домашнего телефона, отказалась от патронажа, все выезды сотрудников патронажной службы оказались безрезультатными, в связи с нежеланием Романовой М.А. открыть им дверь, отказ последней был мотивирован отсутствием необходимости в помощи, неоднократно отказывалась от получения продуктов питания, причем дата и время приезда, последней сообщались путем направления и получения ею телеграммы, все выезды курьера также оказывались безрезультатными, Романова М.А. не желала открывать дверь и получать продукты, позволяла себе на повышенных тонах разговаривать с экспедитором, Блеес Е.В. неоднократно направлялись Романовой М.А. телеграммы с просьбой сообщить пожелания касательно продуктовых наборов и других различных уведомлений, в том числе, пожелания по необходимой одежде, ответа так и не последовало. В связи, с чем Блеес Е.В. по своему усмотрению

заказывала одежду соответствующих размеров и отправляла ее посредством почтовых отправлений в виде ценных бандеролей по адресу проживания Романовой М.А. Ни одно из почтовых бандеролей получено Романовой М.А. не было. Кроме того Блеес Е.В. Романовой М.А. в порядке досудебного урегулирования спора, было предложено, путем направления телеграммы, внести изменения в договор, замену содержания с иждивением в натуральной форме на денежные выплаты, ответа от которой так и не последовало. В результате такого поведения Романовой М.А. согласовывать способ исполнения договора, приемлемый для Романовой М.А. стало невозможно.

Нотариус Селенкова В.С. в судебное заседание не явилась, извещалась судом о дате и месте рассмотрения дела.

Представитель У. Ф. службы государственной регистрации кадастра и картографии по <адрес> не явился, извещался судом о дате и месте рассмотрения дела.

Суд, выслушав объяснения сторон, огласив показания свидетелей Филипповой М.И., Хафизовой В.Х., Букенгольц Т.М., Бондаренко Л.А., исследовав письменные материалы дела, не находит оснований для удовлетворения первоначального иска, при этом, полагает обоснованным и подлежащим удовлетворению встречный иск.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

К договору пожизненного содержания с иждивением применяются правила о пожизненной ренте, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа.

Согласно п.1, п. 2 ст. 602 ГК РФ, обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и уход за ним. Договором пожизненного содержания с иждивением может быть также предусмотрена оплата плательщиком ренты ритуальных услуг. При разрешении спора между сторонами об объеме содержания, которое предоставляется или должно предоставляться гражданину, суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 605 ГК РФ при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания, либо выплаты ему выкупной цены на условиях, установленных статьей 594 настоящего Кодекса. При этом плательщик ренты не вправе требовать компенсацию расходов, понесенных в связи с содержанием получателя ренты.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Романовой М.А. и Блеес Е.В. (до заключения брака Горовой Е.В.) заключен договор ренты на условиях пожизненного содержания с иждивением. Договор зарегистрирован в Московском комитете по регистрации прав ДД.ММ.ГГГГ № (п.д.9).

По условиям договора Романова М.А. продала, а Горовая Е.В. (Блеес) купила квартиру, расположенную по адресу <адрес>. 1, <адрес>, состоящую из двух комнат. В силу п. 4 договора стороны договорились, что ответчик покупает указанную квартиру за 450 000 руб. Указанную сумму Романова М.А. получила от ответчика до подписания настоящего договора.

В материалы дела представлен акт приема-передачи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ года, из которого следует, что взаиморасчеты между сторонами произведены в полном объеме (п.д. 10).

В соответствии с п. 5 договора Блеес Е.В. приняла обязательства осуществлять пожизненное содержание с иждивением Романовой М.А., путем предоставления материального обеспечения в натуре: в виде предоставления жилища, обеспечение питанием и одеждой, осуществления ухода, если потребует состояние здоровья, приобретения лекарств, оказания различных бытовых услуг, оплаты ритуальных услуг. В соответствии с п. 10 договора Блеес Е.В. обязана уплачивать налоги за недвижимость, возмещать расходы соразмерно занимаемой площади по ремонту, эксплуатации и содержанию квартиры, дома, его инженерного оборудования и придомовой территории.

Стоимость всего указанного объема пожизненного содержания с иждивением в месяц определена сторонами в сумме трех МРОТ установленных законом; стоимость общего объема содержания в месяц, включающего стоимость питания и одежды установлена в сумме двух МРОТ.

Обратившись с настоящим иском в суд, истец ссылается на то обстоятельство, что ответчик существенно нарушает условия договора, указывая, что размер перечисляемых ей денежных средств значительно ниже, нежели это предусмотрено ст. 602 ГК РФ, полагает, что ответчик должна была выплачивать ей не менее 20 000 руб. в месяц. Кроме того, в своих объяснениях указывает, что ответчик не уделяла ей должного внимания, редко звонила и приезжала к ней. На просьбы сделать ремонт в квартире, ответила отказом. Также пояснила, что с ДД.ММ.ГГГГ стороны находятся в конфликтных отношениях, поскольку Блеес Е.В. предложила ей документировать всю оказанную ей помощь и выплаты. Так же указывает, что до 2012 года Блеес Е.В. приезжала к ней дважды в год, привозила только продукты, одежду не покупала, в квартире ничего не делала. В 2009 году ответчица уехала жить в Германию, стала появляться ее реже. Денежные средства перечисляла ей через банк, за шесть лет и десять месяцев, по ее мнению, помощь Блеес Е.В. в денежном эквиваленте составила 83451 руб. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора, данный договор, по мнению истца, подлежит расторжению.

В свою очередь, ответчик, как в своих возражениях, так и встречном иске указывает, что, начиная с 2003 года и вплоть до мая 2011 года осуществляла лично уход за Романовой М.А., в том числе прибегая к услугам третьих лиц с учетом ее просьб и потребностями. В связи с замужеством с июля 2009 года стала периодически выезжать за границу, при этом, продолжала также регулярно навещать Романову М.А., привозила ей продукты и одежду. Ссылаясь на отсутствие потребности в помощи и уходе, истец просила продолжать осуществлять денежные переводы. В мае 2011 года истец согласилась на осуществления иными лицами уборки помещения, в котором она проживает. В период времени ЧС мая 2011 года по декабрь 2012 года Хафизова В.Х., домработница, не менее двух раз в месяц посещала Романову М.А., осуществляла уборку и выполняла иные поручения истца по ведению домашнего хозяйства. ДД.ММ.ГГГГ истец отказалась принимать любое исполнение по договору, в том числе и посредством ухода. В связи с отказом в декабре 2012 года от дальнейших услуг домработницы, ответчик заключила договор с Патронажной службой, вместе с тем, истец отказывается от предоставляемых ей услуг. С момента заключения договора истцу также предоставлялись необходимые продукты, передавалась одежда. В июне 2011 года истец сообщила о своем желании самостоятельно приобретать одежду, обратившись с просьбой увеличить сумму ежемесячного перевода до 5 000 руб., которая была исполнена. Помимо предоставления исполнения по договору в натуре, ответчик выплачивал истцу денежные средства. После заключения договора на счет, открытый на имя истца ответчик перечислил в общей сумме 4 000 руб. Впоследствии, в течение всего 2004 года, размер ежемесячных платежей, перечисляемых на имя истца составлял по 1 000 руб., в январе, феврале и марте 2005 года на счет истца зачислены суммы по 1 000 руб., начиная с апреля 2005 года по январь 2006 года – по 1500 руб. ежемесячно. С февраля 2006 года по май 2007 года по 2000 рублей в месяц в августе 2006 года ответчику дополнительно на текущий ремонт и личные нужды было переведено 3000 рублей, в апреле 2007 года 25 000 рублей, начиная с июня 2007 года по декабрь 2008 года было переведено по 2500 рублей ежемесячно, в октябре 2007 года дополнительно ответчицей было переведено 4000 рублей, в декабре 2008 года 2000 рублей, в мае 2009 года 2000 рублей, с января по июнь 2009 года по 3000 рублей ежемесячно, с июля по ноябрь 2009 года по 2000 рублей в месяц. За декабрь 2009 года, январь 2010 года ответчику было переведено на новый счет истицы по 2000 рублей, в марте 2010 года 2000 рублей, с апреля по май 2011 года по 2000 рублей ежемесячно, с июня 2011 года по декабрь 2012 года ответчику было переведено на счет истицы по 5000 рублей ежемесячно. Также ответчик несла расходы по содержанию и жилищно-коммунальным услугам. Каких-либо возражений относительно исполнения договора до 2013 года, истец не высказывала.

Соглашение о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением между сторонами в досудебном порядке не достигнуто.

Доводы истца о том, что объем пожизненного содержания, предоставляемый ответчиком в соответствии с условиями договора в сумме трех минимальных размеров оплаты труда, установленных законом противоречит положению п. 2 ст. 602 ГК РФ в редакции Ф. закона от ДД.ММ.ГГГГ № 363-ФЗ, не может быть положен в основу решения об удовлетворении иска, поскольку основан на неверном толковании норм материального права и условий заключенного между сторонами договора.

В силу ст. 318 ГК РФ в редакции ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 152-ФЗ сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина: в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, по договору пожизненного содержания и в других случаях - индексируется с учетом уровня инфляции в порядке и случаях, которые предусмотрены законом.

Согласно п. 2 ст. 597 ГК РФ в редакции ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 14-ФЗ размер пожизненной ренты, определяемый в договоре, в расчете на месяц должен быть не менее минимального размера оплаты труда, установленный законом, а в случаях, предусмотренных ст. 318 ГК РФ, подлежит увеличению.

Согласно ст. 5 ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы равной 100 руб.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ № 11-П Конституционный суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ положение ч.2 ст. 5 ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» в той части, в какой оно – во взаимосвязи с п.2 ст. 597 и п.2 ст. 602 ГК РФ- предписывает исчисление платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением, установленных в зависимости минимального размера оплаты труда, производить с ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы равной 100 рублей.

Таким образом, исходя из законодательства действующего на момент заключения договора, и до установления нового правового регулирования исчисление платежей по договорам пожизненной ренты, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы равной 100 руб.

Ф. законом от ДД.ММ.ГГГГ № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» система правового регулирования порядка исчисления рентных платежей была изменена.

Согласно п. 2 ст. 597 ГК РФ, размер пожизненной ренты, установленный договором пожизненной ренты, предусматривающим отчуждение имущества бесплатно, в расчете на месяц должен быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненной ренты, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Размер пожизненной ренты, установленный договором пожизненной ренты на уровне указанном в абзаце первом настоящего пункта величины прожиточного минимума на душу населения, подлежит увеличению с учетом роста соответствующей величины прожиточного минимума на душу населения.

Из вышеуказанных положений ст. 597 ГК РФ следует, что платежи по договору ренты привязаны к величине прожиточного минимума только в том случае, если имущество под выплату ренты передавалось бесплатно.

Как установлено в судебном заседании, принадлежавшая истцу квартира отчуждена ею за 450 000 рублей и указанная сумма в полном размере получена Романовой М.А., что ею не отрицалось в судебном заседании, в связи с чем на заключенный между сторонами договор пожизненной ренты п. 2 ст. 597 ГК РФ об установлении размера пожизненной ренты не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте РФ, не распространяется.

Одним из доводов истца относительно нарушения ответчиком условий договора пожизненного содержания с иждивением является тот факт, что последняя стала редко ее навещать, перестала оказывать ей личное внимание, помогать в уборке квартиры, покупке продуктов, лекарств, с 2009 года проживает в Германии.

Вместе с тем, неисполнение ответчиком обязанностей, вытекающих из рассматриваемого договора, лично Блеес Е.В. в связи с проживанием за границей, не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку в силу п. 1 ст. 213 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное третьим лицом.

Исходя из условий заключенного сторонами договора, общий объем пожизненного содержания составлял трехкратный размер минимального размера оплаты труда.

В судебном заседании установлено и не оспорено истцом, что ответчик, начиная с момента заключения договора и до настоящего времени осуществляет выплату пожизненного содержания, перечисляя денежные средства на счет истца, задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг не имеется.

Так, ответчиком по договору пожизненного содержания с иждивением ДД.ММ.ГГГГ перечислены на счет истца денежные средства в размере 2000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ 2000 рублей, в течение 2004 года ответчиком ежемесячно переводились денежные средства по 1000 рублей, в январе, марте, феврале 2005 года по 1000 рублей, с апреля 2005 года по январь 2006 года по 1500 рублей, с февраля 2006 года по май 2007 года по 2000 рублей в месяц, в августе 2006 года ответчицей

дополнительно на текущий ремонт и личные нужды было переведено 3000 рублей, в апреле 2007 года 25 000 рублей, начиная с июня 2007 года по декабрь 2008 года было переведено по 2500 рублей ежемесячно, в октябре 2007 года дополнительно ответчицей было переведено 4000 рублей, в декабре 20ДД.ММ.ГГГГ рублей, в мае 20ДД.ММ.ГГГГ0 рублей, с января по июнь 2009 года по 3000 рублей ежемесячно, с июля по ноябрь 2009 года по 2000 рублей в месяц. За декабрь 2009 года, январь 2010 года ответчиком было переведено на новый счет истца по 2000 рублей, в марте 20ДД.ММ.ГГГГ рублей, с апреля по май 2011 года по 2000 рублей ежемесячно, с июня 2011 года по декабрь 2012 года ответчиком переведено на счет истицы по 5000 рублей ежемесячно. В подтверждение указанных обстоятельств в материалы дела представлены выписки по счету, платежные поручения. Кроме того, в судебном заседании установлено, что с января 2013 года, помимо затрат ответчика на оплату услуг патронажа, доставке продуктов питания, одежды, платежи ответчицы составили по 1000 рублей ежемесячно. Данный факт истцом также не оспаривался.

В период времени с мая 2011 года по декабрь 2012 года Хафизова В.Х. по поручению Романовой М.А. осуществляла уборку квартиры истца, в том числе, выполняла иные ее поручения, что истец в судебном заседании не оспаривала, указав, что претензий к выполняемой Хафизовой В.Х. работы она не имела. При этом истец неслас расходы по оплате услуг Хафизовой В.Х. из расчета 2000 рублей за каждый день посещения истца.

Указанные обстоятельства были подтверждены показаниями самой Хафизовой В.Х., показавшей, что с мая 2011 года по декабрь 2012 года не менее двух раз в месяц, приходила к Романовой М.А. по месту ее жительства для помощи по дому, осуществляла влажную уборку в квартире, уборку санузлов, ванной комнаты, уход за мебелью, чистку ковров, мытье окон и другие услуги в ее дополнительные обязанности также входила готовка пищи, покупка продуктов и лекарств, однако Романова М.А. от данных услуг отказывалась, указывая, что она сама предпочитает готовить, поход в магазин обуславливала необходимостью двигаться, прогуляться, пообщаться с людьми. От ее услуг Романова М.А. отказалась ДД.ММ.ГГГГ без объяснения причин. Пояснила, что ее услуги оплачивались Блеес Е.В. из расчета 2000 рублей за выход.

Оснований не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется, поскольку согласуются с вышеприведенными доказательствами.

Кроме того, истец не оспаривает, что ответчик также лично навещала в указанный период времени, привозила продукты, при встречи общались.

Также факт наличия приемлемых отношений и факт оказываемого ответчиком истцу внимания подтвердила свидетель Бондаренко Л.А., при этом, оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имеется.

Исходя из полученных от сторон объяснений, ДД.ММ.ГГГГ между сторонами произошел конфликт по причине поступившего от ответчика предложение фиксировать документально получаемую истцом помощь, что истец в судебном заседании не отрицала. С указанного времени, как пояснила, истец она отказывается от получения от ответчика содержания.

Как следует из материалов дела, в целях выполнения своих обязательств по договору ответчик, несмотря на последовавший отказ истца, заключила с патронажной службой «Полное доверие» договор 22. 01.2013 на предоставление Романовой М.А. ухода и необходимой помощи. Стоимость одного выхода работника на дежурство составляет 1500 рублей.

Суду представлены платежные поручения, подтверждающие оплаты ответчиком услуг по договору, всего, начиная с января 2013 года в общей сумме 54 000 рублей.

В судебном заседании установлено, что выезды сотрудников патронажной службы оказались без результатными, в связи с нежеланием Романовой М.А. открыть им дверь, отказ последней был мотивирован отсутствием необходимости в помощи, данный факт истцом не оспаривался, последняя пояснила, что действительно к ней неоднократно приезжали какие-то люди представившиеся сотрудниками патронажной службы, дверь им она не открыла, поскольку в состоянии позаботиться о себе сама.

В судебном заседании также установлено, что ответчик во исполнение условий договора осуществляла покупку продуктов и вещей истцу.

Данный факт также подтвердила допрошенная в судебном заседании свидетель Букенгольц Т.М., показавшая, что с весны 2009 года до 2012 года она приезжала к Романовой М.А. для передачи сумок, полученных от Блеес Е.В. с одеждой, кроме того, сама Блеес Е.В. приезжала к истцу с продуктами. Начиная с января 2013 года, истец отказывается от помощи. Оснований не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется, кроме того, данные факты подтвердила и сама истец.

В судебном заседании установлено, что в связи с отказом истца от получения продуктов питания последняя была вынуждена, во исполнение своих обязанностей по договору, производить заказ и доставку продуктов через интернет-магазин, в подтверждение чего в материалы дела представлены оформленные заказы продуктов питания от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2075,15 руб., в ООО «Компания ПРОМТЕКС», от получения которых истец отказалась, ДД.ММ.ГГГГ заказ продуктов не доставлен в виду отказа истца от их получения.

Суду также представлена телеграмма направленная Блеес Романовой М.А. об уведомлении ее о курьерской доставки продуктов питания, телеграмма вручена Романовой М.А.

В судебном заседании установлено, что ответчиком ДД.ММ.ГГГГ был осуществлен заказ продуктов в интернет магазине на сумму 2438,80 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2198 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2050 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2564 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2477 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2792,52 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2293,17 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 3454,88 рублей. От принятия данных заказов истец отказалась.

В судебном заседании установлено, что ответчиком с момента заключения договора приобретались и передавались вещи для истца. Начиная с ДД.ММ.ГГГГ года, как указала истец, она отказывается от одежды, передаваемой ответчиком.

Из объяснений, данных истцом следует, что она не желает принимать от ответчика помощь в натуре, ей необходимы денежные средства в размере не менее 20 000 руб., однако, и в ходе судебного заседания отказалась от предложения представителя ответчика внести изменения в договор в части размера ренты.

В судебном заседании так же установлено, что ответчик систематически передавал истцу денежные средства с момента заключения договора и по настоящее время, в том числе и целевого назначения – на приобретение телевизора 9000 рублей, ответчиком для истца приобретены два телефонных аппарата в 2004 году общей стоимостью 12 851,25 рублей, что подтверждено документально, кроме того, суду представлен договор страхования в котором был отражен факт проведенного в 2004 году ремонта квартиры истца, стоимость материалов приобретенных ответчиком составил 9483,5 рублей, в апреле 2007 года ответчиком был приобретен смеситель в ванную комнату для истицы за 4200 рублей, в подтверждение чего в материалы дела представлена накладная, подтверждающая данный факт.

При этом вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено суду доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что просьбы о помощи, с которыми она обращалась к ответчику оставлены последней невыполненными.

Кроме того, суд учитывает, что в порядке досудебного урегулирования спора ответчик предложила истцу изменить условия договора путем замены содержания с иждивением в натуральной форме на денежные выплаты, которые последняя требует, однако от данного предложения истец отказалась.

При этом суд принимает во внимание объяснения истца, указавшей, что, заключая договор, она имела намерение получать от ответчика дополнительный доход к пенсии, как такого ухода ей не требовалось, в том числе, не было и необходимости в приобретении ответчиком продуктов питания и одежда. Таким образом, будучи не согласна с размером платежей, перечисляемых ответчиком, вместе с тем, с предложением изменить условия договора, истец к ответчику не обращалась, отказавшись от получения исполнения по договору, каких-либо претензий в связи с ненадлежащем исполнении ответчиком условий договора получатель ренты вплоть до обращения в суд с иском к последней не предъявлялось.

С учетом показаний, данных свидетелем Филипповой М.И., Романова М.А. выйдя на пенсию, заключила договор ренты с целью получения дополнительно денежных средств. Ответчик не помогала. Показания свидетеля в части не оказания ответчиком должного содержания не могут быть положены в основу настоящего решения, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик, начиная с момента заключения договора до настоящего времени добросовестно исполняет принятые на себя обязательства по предоставлению пожизненного содержания с иждивением и иные принятые в рамках договора обязательства. При этом размер получаемых истцом денежных средств в значительной степени превышает объем пожизненного содержания, чем это установлено условиями договора. Кроме того, в ходе судебного разбирательства представитель ответчика предлагал истцу решить вопрос об увеличении денежного содержания, на что истец ответил отказом. Таким образом, факт надлежащего исполнения ответчиком условий договора нашел свое объективное подтверждение в ходе разбирательства. Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о существенно нарушении прав и интересов истца по данному договору, которые могли бы послужить основанием к расторжению договора.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства по делу, суд приходит к выводу о том, что в данном случае не имеется предусмотренных ч. 2 ст. 450 ГК РФ оснований для расторжения договора пожизненного содержания с иждивением от

ДД.ММ.ГГГГ, поскольку доказательств существенного нарушения ответчиком условий договора, повлекшего для Романовой М.А. причинение ущерба, в результате которого она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, суду не представлено.

В ходе рассмотрения дела со стороны Романовой М.А. не доказано существенного нарушения Блеес Е.В. своих обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением. Напротив, в материалах дела нашел свое подтверждение факт исполнения Блеес Е.В. принятых обязательств по договору от 14.08.2003, а также факт чинения истцом препятствий ответчику в исполнении договора.

Разрешая встречный иск, суд, учитывая, положения ст.ст. 601, 308, 309, 310, 423 ГК РФ, исходя из установленных по делу обстоятельств, приходит к выводу о том, что Романова М.А. необоснованно уклоняется от получения исполнения от Блеес Е.В. по договору пожизненного содержания с иждивением, при этом, указанный факт подтвержден как письменными доказательствами, так и объяснениями самого истца, в связи с чем суд возлагает на Романов М.А. обязанность не чинить препятствий Блеес Е.В. исполнению данного договора.

В связи с удовлетворением встречного иска с учетом требований ст. 98 ГПК РФ с Романовой М.А. в пользу Блеес Е.В. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с договором об оказании юридической помощи от 07.08.2013, заключенного Блеес Е.В., размер понесенных ею расходов по оплате юридических услуг в связи с рассмотрением настоящего дела составил 200 000 руб. Суд, с учетом представленных в материалы дела документов, полагает установленным факт оказания юридических услуг Блеес Е.В.

Исходя из положения ст. 100 ГПК РФ, учитывая объем оказанных истцу юридических услуг, сложность гражданского дела, степень участия представителей ответчика в судебных заседаниях, продолжительность судебного разбирательства, исходя из баланса интересов лиц, участвующих в деле, характера заявленного спора, требований принципов разумности и справедливости, с Романовой М.А. в пользу Блеес Е.В. подлежат взысканию понесенные ею расходы в размере 5 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Романовой М. А. к Блеес Е. В. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возврате квартиры - отказать.

Обязать Романову М. А. не чинить препятствий Блеес Е. В. в исполнении договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с Романовой М. А. в пользу Блеес Е. В. расходы по оплате услуг представителя 5 000 руб., расходы по оплате госпошлины 200 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Гагаринского районного суда <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Решение принято в окончательной форме 09.12.2013.

Ф. судья С.В. Романова