

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 декабря 2014 года

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Сакович Т.Н., при секретаре Ермолиной Н.А., рассмотрев гражданское дело № 2-386/14 по иску ФИО2 к ЗАО МНТЦ «Красные ворота», третье лицо Управление Росреестра по <адрес> о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возврате права собственности на квартиру

У С Т А Н О В И Л:

Истец ФИО2 обратилась в суд с иском к ответчику ЗАО МНТЦ «Красные ворота» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ, возврате права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, б-р Маршала Рокоссовского, <адрес> ФИО2 по обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении..

Определением Преображенского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ., производство по делу было прекращено в связи со смертью истца ФИО2 и спорное правоотношение не допускает правопреемство.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, определение Преображенского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. отменено, дело направлено на рассмотрение в суд первой инстанции.

От ФИО1 поступило заявление о процессуальном правопреемстве указывая на то, что он является наследником умершей ФИО2 на основании завещания от 27.11.2013г.

Мышинский Ю.А. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении заявления в его отсутствие, обеспечил явкой своего представителя ФИО5, по доверенности, которая в судебное заседание явилась, поддержала заявление о процессуальном правопреемстве, полагала, что имеются законные основания для замены стороны истца.

Представитель ответчика ФИО6, ФИО7 по доверенности, в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявления, полагали, что в данном случае исходя из характера заключенного с ФИО2 договора, спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, изучив материалы наследственного дела № 28675/17/2014, приходи к следующим выводам.

Согласно ст. 44 ГК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Как следует из письменных материалов дела, ФИО2 умерла ДД.ММ.ГГГГ. 12.05.2014г. нотариусом <адрес> ФИО8 открыто наследственное дело к имуществу умершей ФИО2, № по заявлению ФИО1, который принимает наследство по завещанию от 27.11.2013г.

Как установлено судом ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ЗАО МНТЦ «Красные ворота» был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, в рамках которого ФИО2 передала в собственность ответчику квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, б-р Маршала Рокоссовского, <адрес>. ФИО2 обратилась в суд с данным иском и просит суд расторгнуть указанный договор по обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении.

Согласно п. 69 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012г. № «О судебной практике по делам о наследовании» права получателя ренты могут переходить по наследству лишь в случае заключения сторонами договора постоянной ренты (пункт 2 статьи 589 ГК РФ).

В случае смерти получателя ренты, обратившегося в суд с требованием о расторжении договора ренты, суд приостанавливает производство по делу, поскольку спорное правоотношение допускает правопреемство (статья 215 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 583 ГК РФ по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество

периодически выплачивать получателю ренты в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме.

2. По договору ренты допускается установление обязанности выплачивать ренту бессрочно (постоянная рента) или на срок жизни получателя ренты (пожизненная рента). Пожизненная рента может быть установлена на условиях пожизненного содержания гражданина с иждивением.

В соответствии с ч.2 ст. 589 ГК РФ права получателя ренты по договору постоянной ренты могут передаваться лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, путем уступки требования и переходить по наследству либо в порядке правопреемства при реорганизации юридических лиц, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

2. К договору пожизненного содержания с иждивением применяются правила о пожизненной ренте, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа.

Оценив изложенное, суд приходит к выводу о том, что заключенный между ФИО2 к ЗАО МНТЦ «Красные ворота» 26.03.1998г. договор пожизненного содержания с иждивением, по своему содержанию в соответствии со ст. 431 ГК РФ является договором пожизненной ренты, в связи с чем не допускает правопреемство.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления ФИО1 о процессуальном правопреемстве, поскольку спорное правоотношение не допускает правопреемство.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 215, 217, 223-225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления ФИО1 о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № по иску ФИО2 к ЗАО МНТЦ «Красные ворота», третье лицо Управление Росреестра по <адрес> о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возврате права собственности на квартиру, отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Судья Сакович Т.Н.