

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

Дело № 2-1688/2014

г.Москва, ул. 1-я Останкинская, дом 35

22 апреля 2014 года Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Меньшовой О.А., при секретаре Волковой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 224 Останкинского районного суда города Москвы гражданское дело № 2-1688/2014 по иску Шипелевская С.И. к Капановой О.Б. о расторжении договора пожизненной ренты, компенсации морального вреда, почтовых расходов,

## УСТАНОВИЛ:

Истец Шипелевская С.И. обратилась в суд с иском к ответчику о расторжении договора пожизненной ренты, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что между истцом и ответчиком ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор пожизненной ренты, в соответствии с условиями которого истец передала ответчику принадлежащую ей на праве собственности квартиру за 180000 руб., расположенную по адресу: <адрес>, а ответчик обязалась ежемесячно выплачивать в счет пожизненной ренты сумму в размере 10 установленных законом минимальных месячных размеров оплаты труда по окончании каждого календарного месяца. ДД.ММ.ГГГГ в законную силу вступил ФЗ № 363, согласно которому плательщик ренты обязан оплачивать рентные платежи или содержать получателя ренты в размере величины прожиточного минимума на душу населения. Ссылаясь на то, что ответчик в добровольном порядке изменять размер рентных платежей не желает, указывая на существенное нарушение договора ренты, истец просил расторгнуть договор пожизненной ренты и обязать ответчика вернуть квартиру, расположенную по адресу: <адрес> истцу, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.

Истец Шипелевская С.И. в судебном заседании уточнила исковые требования в части компенсации морального вреда, просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500000 руб., почтовые расходы в размере 678 руб. 29 коп.

Истец Шипелевская С.И., ее представитель Могиленко А.А. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, пояснили при этом, что ответчиком исполняются обязательства по выплате рентных платежей в соответствии с условиями заключенного договора ренты, однако полагали, что условия договора ренты нарушены, поскольку ответчиком рента должна выплачиваться исходя из прожиточного минимума, а не минимального размера оплаты труда.

Представитель ответчика Федорищев С.С., Капанова Е.Б. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, указав, что условия договора ренты ответчиком исполняются надлежащим образом, помимо выплаты денежных средств, истцу оказывается иная помощь, оплачиваются коммунальные услуги за спорную квартиру, от изменения условий договора ренты в части увеличения рентных платежей ответчик не отказывается.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст.ст.12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. ст. 583, 585 ГК РФ по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренту в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме.

Имущество, которое отчуждается под выплату ренты, может быть передано получателем ренты в собственность плательщика ренты за плату или бесплатно.

В случае, когда договором ренты предусматривается передача имущества за плату, к отношениям сторон по передаче и оплате применяются правила о купле-продаже (глава 30), а в случае, когда такое имущество передается бесплатно, правила о договоре дарения (глава 32) постольку, поскольку иное не установлено правилами настоящей главы и не противоречит существу договора ренты.

В соответствии со ст. ст. 596, 597 ГК РФ, пожизненная рента может быть установлена на период жизни гражданина, передающего имущество под выплату ренты, либо на период жизни другого указанного им гражданина.

Пожизненная рента определяется в договоре как денежная сумма, периодически выплачиваемая получателю ренты в течение его жизни.

Согласно части второй статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2000 года N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 рублям 49 копейкам, с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 рублям.

Согласно п. 6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 г. N 11-П в соответствии со статьей 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации положение части второй статьи 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", как признанное не соответствующим Конституции Российской Федерации, утрачивает силу и не подлежит применению.

Вместе с тем, поскольку применение для исчисления минимального размера платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением непосредственно минимального размера оплаты труда в сумме, указанной в статье 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", противоречило бы воле законодателя, прямо выраженной в статье 3 названного Федерального закона, Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из принципа конституционной сдержанности, который лежит в основе его деятельности, и руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75, статьями 79 и 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", посчитал возможным установить, что положение части второй статьи 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", признанное настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, утрачивает силу с момента введения в действие нового правового регулирования, которое законодатель обязан принять в первоочередном порядке не позднее 1 июля 2009 года.

Согласно п. 2 ст. 597 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 30.11.2011 N 363-ФЗ) размер пожизненной ренты, установленный договором пожизненной ренты, предусматривающим отчуждение имущества бесплатно, в расчете на месяц должен быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненной ренты, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Размер пожизненной ренты, установленный договором пожизненной ренты на уровне указанной в абзаце первом настоящего пункта величины прожиточного минимума на душу населения, подлежит увеличению с учетом роста соответствующей величины прожиточного минимума на душу населения.

Действие положений части второй Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от 30.11.2011 N 363-ФЗ распространяется на правоотношения, возникшие из ранее заключенных договоров пожизненной ренты, в случае, если размер выплат по указанным договорам меньше, чем размер, определенный с учетом требований части второй Гражданского кодекса РФ в редакции указанного Закона. Если указанные договоры не будут приведены сторонами в соответствие с требованиями части второй Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от 30.11.2011 N 363-ФЗ, к отношениям сторон указанных договоров с момента их заключения применяются правила определения размера соответствующих выплат, установленные частью второй Гражданского кодекса РФ в редакции указанного Закона.

Из положений ст. 597 ГК РФ следует, что платежи по договору пожизненной ренты привязаны к величине прожиточного минимума только в том случае, если имущество под выплату ренты передавалось бесплатно.

Судом установлено, что 02.11.2004 года между Шипелевская С.И. и Капрановой О.Б. был заключен договор пожизненной ренты, согласно условиям которого, истец передала принадлежащую ей на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: <адрес> собственность ответчика под выплату пожизненной ренты. В соответствии с п. 7 указанного договора, квартира передана за 180000 руб. Ответчик же обязался ежемесячно выплачивать истцу в обмен на полученную в собственность квартиру денежную сумму в размере 10 установленных законом минимальных месячных размеров оплаты труда в течение жизни истца.

Судом также установлено, что истцом ежемесячно выплачивалась рента в размере 1000-2000 руб., что ответчиком не оспаривалось и подтверждается представленными суду расписками о получении ренты истцом.

В соответствии со ст. 605 ГК РФ при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания, либо выплаты ему выкупной цены на условиях, установленных статьей 594 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание, что согласно условиям договора ренты, квартира ответчику была передана за плату, на заключенный между сторонами договор пожизненной ренты не распространяются положения п. 2 ст. 597 ГК РФ об установлении размера пожизненной ренты не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, доводы истца о существенном нарушении ответчиком условий договора ренты суд не может признать обоснованными.

Разрешая заявленные требования, суд также отмечает, что существенного нарушения условий договора ренты со стороны ответчика допущено не было, в соответствии с заключенным договором ответчиком ежемесячно выплачивалась сумма ренты в соответствии с условиями заключенного договора.

Судом также учитывается, что ответчик в период договора задолженности по оплате коммунальных платежей за спорную квартиру не имеет, ответчик проводил в квартире работы по ремонту и замене окон, в связи с чем судом делается вывод, что, договор исполняется должным образом, каких-либо существенных нарушений договора ренты ответчиком не допущено.

Доводы истца о том, что размер рентных платежей должен увеличиваться в связи с увеличением величины прожиточного минимума, не могут служить основаниями расторжения договора ренты, поскольку указанные требования не относятся к спорному договору ренты, поскольку имущество-квартира по договору передавалось за плату, что ответчиком не оспаривалось.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о расторжении договора ренты, суд отмечает, что истец не лишена возможности обратиться с заявлением об индексации рентных платежей, а также учитывает и то, что ответчик от изменения условий договора ренты в части увеличения рентных платежей не отказывается.

Принимая во внимание обстоятельства спорных правоотношений, указанные в исковом заявлении, руководствуясь ст. 1099-1101 ГК РФ, суд считает, что требование истца о взыскании денежной компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит, поскольку возмещение морального вреда при указанных истцом обстоятельствах действующим законодательством не предусмотрено.

Поскольку нарушений прав истца со стороны ответчика судом не установлено, исковые требования о взыскании почтовых расходов удовлетворению также не подлежат.

На основании изложенного оценивая представленные суду доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Шипелевская С.И. к Капрановой О.Б. о расторжении договора пожизненной ренты, компенсации морального вреда, почтовых расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В соответствии с положениями ст. 321 ч. 1 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Судья Меньшова О.А.