

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 октября 2013 года г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Максимовой Е.Н., при секретаре Свиридовой А.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8594/13 по иску Фетисова С. А. к Золотаревской М. В. о расторжении договора ренты,

УСТАНОВИЛ:

Фетисова С. А. к Золотаревской М. В. о расторжении договора ренты.

Судом перед сторонами поставлен вопрос об оставлении иска без рассмотрения в связи с тем, что он подписан и предъявлен в суд лицом, не имеющим на это полномочий.

Истец в судебное заседание не явился.

Представитель истца, действующий на основании доверенности, Петрыкина Н. М. в судебном заседании пояснила, что истец Фетисов С.А. исковое заявление не подписывал, оно подписано ею. Также истец не направлял в адрес ответчика телеграмму о расторжении договора ренты, телеграмму направила она (представитель). Пояснений предоставленных ей истцом полномочий на подписание и предъявление иска дать не смогла, доверенность на ее имя от имени истца суду не представила.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности, Патракова Д.Н. в судебном заседании просила рассмотреть иск по существу, но и не возражала против оставления иска без рассмотрения. Пояснила, что из искового заявления очевидно следует, что оно подписано не истцом, так как подпись истца ей известна, ею в материалы дела представлены копии расписок подписанных истцом, в которых подпись абсолютно не соответствует подписи в исковом заявлении.

Суд, выслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, считает иск подлежащим оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 4 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения, если оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление.

Как установлено судом, исковое заявление Фетисова С.А. поступило в Люблинский районный суд г. Москвы ДД.ММ.ГГГГ года, направленное почтовым отправлением согласно почтовому штемпелю ДД.ММ.ГГГГ года. В иске имеется подпись от имени Фетисова С.А., иск датирован ДД.ММ.ГГГГ года. На момент принятия иска к производству у суда не имелось оснований для оставления иска без рассмотрения, в связи с чем он был принят к производству суда.

В судебном заседании представитель истца, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, Петрыкина Н.М. пояснила, что исковое заявление подписано и направлено в суд ею, также ею была составлена телеграмма о расторжении договора ренты в адрес ответчика. Доверенность, на основании которой действует представитель истца, ввиду болезни Фетисова С.А. подписана рукоприкладчиком Пахомовой Г.И.

Из пояснений представителя ответчика, пояснений допрошенных в судебном заседании свидетелей Золотаревской Ж.В., Балицкой Л.И. следует, что истец Фетисов С.А. самостоятельно не передвигается, за ним осуществляется уход, Фетисов С.А. последние полтора года не видит (ослеп), телефоном пользоваться не может. В начале ДД.ММ.ГГГГ неизвестные стороне ответчика лица, назвавшиеся родственниками, в присутствии сиделки, забрали Фетисова С.А. из квартиры по месту его проживания, пояснив, что отвезут его подышать свежим воздухом к сестре, при этом не взяли каких-либо личных вещей истца. До настоящего времени истец по месту проживания и регистрации не возвращен.

Обстоятельства, указанные стороной ответчика и свидетелями, не оспаривалась представителем истца Петрыкиной Н.М., которая пояснила, что дедушка живет в деревне.

Принимая во внимание, что истец не видит, не передвигается, самостоятельно не может подписывать документы, что подтверждается доверенностью, пояснениями свидетелей и представителей сторон, а представитель ответчика, заявив о

том, что именно им подписан иск и направлена телеграмма, не представил суду надлежащим образом оформленные полномочия, в соответствии с которыми Фетисов С.А. уполномочил Петрыкину Н.М. действовать в его интересах, предоставил ей право от его имени подписать и предъявить иск в суд, суд считает, что установить наличие воли истца на предъявление иска о расторжении договора ренты не представляется возможным, в связи с чем считает необходимым оставить иск без рассмотрения. Представленная Петрыкиной Н.М. доверенность выдана после направления телеграммы, подписания и предъявления иска в суд, а именно ДД.ММ.ГГГГ года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 222, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Фетисова С. А. к Золотаревской М. В. о расторжении договора ренты – оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Люблинский районный суд г. Москвы.

Судья Максимова Е.Н.