

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 декабря 2014 года город Москва

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Цыплаковой Е.Н. при секретаре Тогбоол С.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Новиковой В. В. к Арутюняну С. Г. о признании договора недействительным, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону,

## УСТАНОВИЛ:

Истец Новикова В.В. обратилась в суд к ответчику Арутюняну С.Г. с требованиями о признании недействительным договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного между её матерью - Фоминой Л.В. и Арутюняном С.Г. ДД.ММ.ГГГГ, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону.

В обосновании требований истец указала, что она, являясь дочерью Фоминой Л.В., после ее смерти обратилась с заявлением к нотариусу о принятии наследства. От нотариуса истцу стало известно о том, что квартира принадлежавшая Фоминой Л.В. не вошла в состав наследства, поскольку ее собственником является Арутюнян С.Г. на основании договора пожизненного содержания с иждивением. Поскольку договор пожизненного содержания с иждивением с Арутюняном С.Г. Фомина Л.В. заключила, находясь в заблуждении относительно целей и последствий совершаемого действия, а также в связи с тем, что Фомина Л.В. не получала от Арутюняна С.Г., гарантированный договором уход и содержание, истец вынуждена обратиться в суд с указанными выше требованиями.

Истец Новикова В.В., представитель истца по доверенности и по ордеру адвокат Долгов С.А. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме по обстоятельствам, изложенным в письменных объяснениях.

Ответчик Арутюнян С.Г., представитель ответчика по доверенности Сергеев Р.С. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

В соответствии с положениями, ст. 605 ГК РФ обязательство пожизненного содержания с иждивением прекращается смертью получателя ренты. При существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

В силу ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

- 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.;
- 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;

3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;

4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;

5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

В судебном заседании установлено, материалами дела подтверждено, что между Фоминой Л.В. и Арутюняном С.Г. ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, удостоверенный временно исполняющей обязанности нотариуса <адрес> Мироновой И.В., Прохорцевой Т.А. (л.д. 62-64).

Согласно условиям договора, Фомина Л.В. передает в собственность Арутюняна С.Г. принадлежащую ей на праве собственности квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>, Ленинградский проспект, <адрес>, а Арутюнян С.Г. обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гр. Фоминой Л.В. (п.1 договора) Арутюнян С.Г. обязуется предоставлять Фоминой Л.В. на период ее жизни содержание с иждивением, включающее в себя пожизненное безвозмездное пользование вышеуказанной квартирой, обеспечение питанием, одеждой, уходом, необходимой помощью, а также уплату ритуальных услуг (п. 6 договора).

Стоимость общего объема содержания с иждивением определена сторонами в виде четырехкратного размера прожиточного минимума на душу населения, установленной законодательством РФ, и выплачивается плательщиком ренты по окончании каждого календарного месяца, при этом стоимость общего объема содержания в месяц, включающего стоимость питания и одежды, установлена в размере двух установленных величин прожиточного минимума на душу населения (п. 7 договора).

ДД.ММ.ГГГГ Фомина Л.В. умерла (л.д. 7). Наследником, обратившимся за принятием наследства после смерти Фоминой, является истец (л.д. 10).

Настаивая на удовлетворении исковых требований, истец указывает, что в момент заключения спорного договора Фомина Л.В. заблуждалась относительно последствий заключения данного договора, а именно надеялась на то, что Арутюнян будет помогать ей материально, заблуждаясь, что он имеет на это средства. В действительности же, ответчик денежных средств не имел и свои обязательства по договору не исполнял.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, дающих основания полагать, что в момент заключения договора Фомина Л.В. заблуждалась относительно его предмета, а также не могла предвидеть последствий, которые повлечет для нее заключение данного договора стороной истца суду не предоставлено.

Из представленных стороной ответчика выписных эпикризов на имя Фоминой за период 2011-2014 гг. следует, что Фомина Л.В. страдала следующими заболеваниями: сахарный диабет тип 2, на инсулине; диабетическая нефропатия; диабетическая дистальная сенситивная полиневропатия; хроническая ишемия головного мозга 2 ст.; энцефалопатия сложного генеза 2 ст.; постинфарктный кардиосклероз с рубцовыми изменениями передне-боковой стенки левого желудочка; атеросклероз аорты, сосудов сердца, мозга; артериальная гипертония 3 ст.; хроническая железодефицитная анемия; хронический пиелонефрит; хронический цистит; бронхиальная астма, что подтверждается выписным эпикризом ГКБ № (л.д. 28-29). После нахождения на лечении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Фомина Л.В. выписана под наблюдение эндокринолога по месту жительства.

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Фомина Л.В. находилась на лечении в ГКБ № 52, до этого времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в ГКБ № с диагнозом ИБС. Выписана Фомина Л.В. с рекомендациями о наблюдении у невролога и терапевта по месту жительства (л.д. 30-31).

Представленные медицинские документы не свидетельствуют о наличии у Фоминой Л.В. заболевания, препятствующее правильному и нормальному пониманию и восприятию информации.

Из представленной справки психоневрологического диспансера № следует, Фомина Л.В. прошла медицинское освидетельствование и осмотрена врачом психиатром ДД.ММ.ГГГГ, психических расстройств не выявлено (л.д. 33).

Допрошенные в судебном заседании свидетели Душенко С.С. и Новиков И.А. показали суду, что знакомы с Фоминой Л.В., знают о наличии у нее такого заболевания как сахарный диабет. Виделись с Фоминой Л.В. полтора года назад, по поводу наличия у Фоминой Л.В. заболеваний, отягощающих общение, либо восприятие информации (речи, жестов, изображений) ничего суду пояснить не смогли.

Статья 57 ГПК РФ предусматривает обязанность сторон предоставить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

По смыслу положений п. 1 ст. 178 ГК РФ, заблуждение предполагает, что при совершении сделки лицо исходило из неправильных, не соответствующих действительности представлений о каких-то обстоятельствах, относящихся к данной сделке. Так, существенным является заблуждение относительно природы сделки, т.е. совокупности свойств (признаков, условий), характеризующих ее сущность.

Оспаривая договор, истец утверждает, что при заключении договора Фомина не знала о том, что у Аратюняна не было возможности предоставлять ей содержания.

Однако никаких объективных доказательств, подтверждающих указанное истец не представила.

Оспаривая действительность договора от ДД.ММ.ГГГГ года, истец также указывается на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору. В подтверждении данных доводов по ходатайству стороны истца была запрошена выписка по счету в ОАО «Сбербанк России» на имя Фоминой Л.В. и допрошены свидетели Душенко С.С. и Новиков И.А., также истцом предоставлен ответ на запрос адвоката от ЗАО «ЭлефантЛайн».

В силу ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Ответ на запрос адвоката ЗАО ЭлефантЛайн, об отсутствии в штате сотрудников организации ответчика в период с 2013-2014 года, выписка по счету Фоминой Л.В., которые по мнению истца подтверждают ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ года, а также показания свидетелей Душенко С.С. и Новикова И.А. которые указывают на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору, все перечисленные доказательства не имеют правового значения для рассмотрения данного дела, поскольку предметом рассмотрения дела является признание спорного договора недействительным, а не рассмотрение требований о расторжении данного договора на основании ст. 605 ГК РФ, в связи с существенным нарушением плательщиком ренты своих обязательств.

Указанные стороной истца обстоятельства о невыполнении ответчиком своих обязательств по спорному договору, а также доказательства, представленные суду в подтверждении данных доводов, даже в случае их подтверждения, либо признания их ответчиком, сами по себе не могут являться основанием для признания спорного договора недействительным, по указанным истцом основаниям (ст. 178 ГК РФ), а потому на основании ст. 59 ГПК РФ не принимаются судом, как не относящиеся к предмету рассматриваемого дела.

В данном случае истцом не представлено доказательств, подтверждающие доводы о том, что в момент заключения договора пожизненного содержания с иждивением ДД.ММ.ГГГГ Фомина Л.В. находилась под влиянием существенного заблуждения относительно предмета договора, последствий его заключения для нее, либо иных обстоятельств сделки. Доказательства, предоставленные стороной ответчика, опровергают доводы истца о заключении Фоминой Л.В. договора ДД.ММ.ГГГГ под влиянием существенного заблуждения.

Кроме того, как следует из положений ст. 178 ГК РФ, оспаривать совершенную сделку по указанному основанию, а именно как сделку, совершенную под влиянием заблуждения, может лишь сторона, действовавшая под влиянием заблуждения.

Из смысла указанной нормы закона следует, что о совершении сделки под влиянием заблуждения должна заявить сама сторона сделки.

Истец стороной договора не является, никаких доказательств, подтверждающих, что при жизни Фомина Л.В. заявляла о своем заблуждении при заключении сделки, истец суду не представила и таковых судом не установлено.

Объяснения истца сами по себе объективно указанные обстоятельства не подтверждают, более того, как пояснила суду истец, о наличии договора Фомина ей ничего не говорила. Показания допрошенных по ходатайству стороны истца свидетелей о том, что ответчик, проживая в квартире Фоминой, не платил ей денежные средства, также не свидетельствуют о каком-либо заблуждении Фоминой относительно спорной сделки, более того, свидетели также подтвердили, что о факте заключения договора ренты они и не знали.

С учетом установленных обстоятельств, оценив собранные доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, суд считает, что требования истца о признании оспариваемого договора недействительным по заявленным истцом основаниям удовлетворению не подлежат.

Поскольку в удовлетворении требований истца о признании договора пожизненного содержания с иждивением отказано, оснований для признания за истцом права собственности на <адрес>, расположенную по адресу: Москва, Ленинградский проспект, <адрес> порядке наследования по закону также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Новиковой В. В. к Арутюняну С. Г. о признании договора недействительным, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме принято 12 января 2015 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Савеловский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Цыплаковой Е.Н. при секретаре Тогбоол С.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6993/2014 по иску Новиковой В. В. к Арутюняну С. Г. о признании договора недействительным, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Новиковой В. В. к Арутюняну С. Г. о признании договора недействительным, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья