

Дело № 2-116/2015 РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 января 2015 года г.Серпухов Московской области

Серпуховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Цыцаркиной С.И.,

при секретаре судебного заседания Мамбетовой В.Н.,

с участием:

представителя истца Курченкова В.Ф. по доверенности и по ордеру адвоката Шугаевой М.М.,

ответчиков и истцов по встречному иску Титовой Л.А., Наумова С.А., их представителя по ордеру адвоката Наумова С.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Курченкова В. Р. к Титовой Л. А., Наумову С. А. о взыскании задолженности в пользу получателя ренты и по встречному иску Титовой Л. А., Наумова С. А. к Курченкову Вадиму Романовичу о расторжении в части договора пожизненного содержания с иждивением и признании его недействительным в части,

УСТАНОВИЛ:

Истец Курченков В.Р. обратился в суд с иском и просит взыскать в равных долях с ответчиков Титовой Л.А. и Наумова С.А. в свою пользу: задолженность по содержанию и материальному обеспечению по договору пожизненного содержания с иждивением от <дата>. за период с <дата>. по <дата>. в размере <данные изъяты> – по <данные изъяты> с каждого; судебные расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого, а так же расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> – по <данные изъяты> с каждого.

Свои требования истец мотивирует тем, что <дата>. между его супругой А. и ее детьми – ответчиками по делу, был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого А. передала бесплатно в собственность ответчиков по 1/2 доли каждому, принадлежащую ей на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: <адрес> Ответчики получили указанную квартиру на условиях полного содержания А. и истца. Они приняли на себя обязательство обеспечивать их питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью. Право пользования квартирой сохранялось за истцом и его супругой пожизненно. Стоимость ежемесячного материального обеспечения была определена сторонами в размере пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законом, на каждого. <дата> А. умерла. С момента заключения договора ответчики не исполняли взятые на себя обязательства по содержанию истца и его супруги. Ответчики не обеспечивали ни его, ни его супругу при жизни питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью. Истец с женой сами себя обеспечивали всем необходимым, ответчики не принимали никакого участия в расходах по их содержанию. Также сначала он с женой, а после ее смерти самостоятельно нес расходы по содержанию квартиры, переданной по договору в собственность ответчиков. После смерти А. ответчики по прежнему не исполняют обязательства по вышеуказанному договору в отношении истца. Они не обеспечивают его питанием, одеждой, уходом и иной необходимой помощью. Никакого материального обеспечения не оказывают.

Решением Серпуховского городского суда Московской области от 14.05.2013г. с ответчиков в равных долях в пользу истца была взыскана задолженность по содержанию и материальному обеспечению из договора пожизненного содержания с иждивением от <дата>. за период с <дата>. по <дата>. в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого из ответчиков. После вступления решения в законную силу в отношении ответчиков возбуждено исполнительное производство, однако до настоящего времени решение суда не исполнено, поскольку ответчики в добровольном порядке отказываются его исполнять и не исполняют свои обязательства по вышеуказанному договору пожизненного содержания с иждивением.

С учетом положений п.2 ст. 602 ГК РФ и установленных размеров величины прожиточного минимума в Московской области, общий размер задолженности по ренте, подлежащий взысканию с ответчиков, за период с <дата>. по <дата>. составляет <данные изъяты>.

Титова Л.А. и Наумов С.А. обратились со встречным иском заявлением к Курченкову В.Р. и, по основаниям ст.ст. 450, 178, 179, 180 ГК РФ, просят расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, заключенного ими с их матерью А. <дата>., в части п. 5 и п. 6 договора, согласно которым Титова Л.А. и Наумов С.А. обязуются полностью содержать Курченкова В.Р., обеспечивать его питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью; стоимость ежемесячного

материального обеспечения (питания, одежды, ухода и необходимой помощи) определена сторонами в размере пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законом, на каждого, и признать договор пожизненного содержания с иждивением от <дата>. недействительным в названной части (л.д.22-24)

Свои иски мотивируют тем, что они являются собственниками 1/2 доли квартиры <адрес> на основании свидетельства о праве собственности от <дата>., договора пожизненного содержания с иждивением от <дата>.. Указанный договор был заключен с их матерью А., умершей <дата>.. Сторонами договора являлись они и их мать. Согласно п. 5 оспариваемого договора Наумов С.А. и Титова Л.А. обязуются пожизненно полностью содержать А. и Курченкова В.Р., обеспечивая их питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью, сохранив А. и Курченковым В.Р. право бесплатного пожизненного пользования, указанной квартирой. В соответствии с п. 6 договора стоимость ежемесячного материального обеспечения на настоящий момент составляет примерно <данные изъяты>. Ответчики, истцы по встречным требованиям не могут выплачивать указанную сумму, поскольку она является для них значительной. При заключении договора нотариус не разъяснил им, какая это будет сумма ежемесячной выплаты. <дата>. истцы в адрес Курченкова В.Р. направили заявление с просьбой либо расторгнуть договор в части его содержания, либо уменьшить ежемесячное содержание до <данные изъяты>, однако до настоящего момента ответ не получен.

В судебное заседание истец и ответчик по встречному иску Курченков В.Р. не явился, извещён надлежащим образом.

Представители истца, ответчика по встречному иску по доверенности и по ордеру адвокат Шугаева М.М. в судебном заседании заявленные иски Курченкова В.Р. поддержала в полном объёме, настаивала на их удовлетворении, пояснив, что <дата> между А. и ответчиками - ее детьми был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, согласно условиям которого, А. передала бесплатно в собственность ответчикам по 1/2 доли в квартире каждому. Ответчики получили квартиру на условиях полного содержания А. и Курченкова В.Р., а именно, приняли на себя обязательства по обеспечению их питанием, одеждой и уходом. <дата> А. умерла. После ее смерти ответчики не исполняют обязательства по договору. Решением Серпуховского городского суда от 14.05.2013 года с ответчиков в равных долях в пользу истца была взыскана задолженность по указанному договору за период с <дата> по <дата> в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого из ответчиков. До настоящего времени решение суда добровольно не исполнено. В соответствии с ГК РФ ответчики обязаны исполнять обязанности по условиям договора. В суд представлен расчет, согласно которого сумма задолженности составляет <данные изъяты>. Истец просит суд взыскать в равных долях с ответчиков указанную сумму в его пользу, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>, с каждого по <данные изъяты>, расходы по оплате услуг адвоката в размере <данные изъяты>, по <данные изъяты> с каждого. Встречный иск не признают, поскольку нет оснований для его удовлетворения. Истцы по встречному иску считают что сумма, оговоренная в договоре является завышенной, однако это не соответствует действительности. Согласно ст. 602 ГК РФ обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании, надлежащем уходе. Оснований для признания договора ренты недействительным не имеется, поскольку Курченков В.А. не является стороной договора и не мог ввести в заблуждение Титову Л.А. и Наумова С.А., просила в удовлетворении встречного иска отказать.

Представитель ответчиков, истцов по встречному иску Наумов С.А. в судебном заседании иски Курченкова В.Р. не признал в полном объёме, встречные иски поддержал, настаивал на их удовлетворении, просил расторгнуть договор ренты в части пункта <номер> и пункта <номер>, поскольку при его заключении ответчики не поняли какую сумму необходимо платить. <дата> Курченкову В.Р. предложили расторгнуть договор или снизить размер выплаты до <данные изъяты> с каждого из ответчиков в месяц. Доход ответчиков в месяц не превышает <данные изъяты> в месяц, поэтому производить рентные платежи по <данные изъяты> Курченкову В.Р. ежемесячно они не имеют возможности, решение суда будет неисполнимо. Просил договор в части (<номер>) расторгнуть, поскольку в соответствии со ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительность прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части. Так же просил обратить внимание суда, что А. при жизни никаких претензий к ответчикам на предмет неисполнения договора пожизненного содержания с иждивением не предъявляла. Ответчики согласны выплачивать истцу ежемесячное содержание в размере не более 50% от своей заработной платы.

Ответчики и истцы по встречным требованиям Титова Л.А. и Наумов С.А. в судебном заседании возражали против исковых требований Курченкова В.Р., встречные иски поддержали в полном объёме, настаивали на их удовлетворении, поддержали объяснения, данные их представителем по доверенности Наумовым С.А..

Третье лицо нотариус Жижин Г.М. в судебное заседание не явился, представил ходатайство, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и третьего лица в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, проверив материалы дела, суд находит иск Курченкова В.Р. подлежащим удовлетворению в части, а встречные иски требования Наумова С.А., Титовой Л.А. к Курченкову В.Р. о расторжении договора в части, признании недействительным договора частично, отклонению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что <дата>. между А. с одной стороны и Наумовым С.А., Титовой Л.А. с другой стороны был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, по которому А. передала бесплатно в собственность Наумову С.А., Титовой Л.А. принадлежащую ей на праве собственности квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>, а Наумов С.А., Титова Л.А. получили от А. указанную квартиру в долевую собственность в равных долях в 1/2 долей каждому.

В соответствии с п.5 указанного договора Наумов С.А., Титова Л.А. обязались пожизненно полностью содержать А., Курченкова В.Р., обеспечивая их питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью и сохранив за ними право бесплатного пожизненного пользования указанной квартирой. Согласно п.6 оспариваемого договора стоимость ежемесячного материального обеспечения (питания, одежды, ухода и необходимой помощи) определена сторонами в размере пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законом, на каждого. Согласно п.9 Договора Наумов С.А., Титова Л.А. обязаны осуществлять за свой счет ремонт и эксплуатацию указанной квартиры в соответствии с правилами и нормами, действующими в РФ для государственного и муниципального жилищного фонда (п.д. 9).

Брак между Курченковым В.Р. и А. зарегистрирован <дата>., А. умерла <дата>., в квартире по адресу: <адрес> зарегистрирован и проживает Курченков В.Р. с <дата>., являющийся пенсионером и инвалидом <данные изъяты>, что следует из обстоятельств, установленных решением Серпуховского городского суда Московской области от 14.05.2013г., вступившего в законную силу (п.д. 11-14).

Из указанного решения усматривается, что иски требования Курченкова В.Р. удовлетворены частично, в его пользу взысканы: с Титовой Л.А. и Наумова С.А. в равных долях задолженность по содержанию и материальному обеспечению из договора пожизненного содержания с иждивением от <дата>. за период с <дата>. по <дата>. сумму в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого; убытки в виде оплаты за жильё по адресу: <адрес>, за период с <дата> по <дата>. включительно в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого; государственная пошлина в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого; расходы на оплату услуг представителей в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого.

В материалах дела имеются выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 14.02.2013г., согласно которым <данные изъяты> квартира, расположенная по адресу: <адрес>, находится в общей долевой собственности Титовой Л.А. и Наумова А.С. по 1/2 доли каждого (п.д. 10), что так же подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 16.10.2009г. (п.д. 26).

В материалы дела представлена копия договора на оказание юридической помощи <номер> от <дата>., заключенного между Курченковым В.Р. и Шугаевой М.М. с указанием суммы вознаграждения в размере <данные изъяты> (п.д. 16), передача денежных средств подтверждена квитанцией к приходно-кассовому ордеру <номер> от <дата>. (п.д. 36).

Ответчиками по встречному иску представлена копия заявления от <дата>., адресованная Курченкову В.Р. от Титовой Л.А., Наумова С.А., в которой они просят расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением в части стоимости ежемесячного материального обеспечения в размере пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, либо пересмотреть его условия по сокращению до размера не более <данные изъяты> в срок до <дата>. (п.д. 27), о чём имеется почтовое уведомление с отметкой о вручении указанного заявления (п.д. 28).

Ответчиком Наумовым С.А. представлена копия свидетельства о рождении, согласно которой он является отцом Н., <дата> г.р. (п.д. 29).

Согласно справке от 09.12.2014г., выданной Министерством образования Московской области Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Павлово-Посадский промышленно-экономический техникум», Титова Л.А. работает в данном учреждении в должности машиниста-оператора газифицированной котельной в Крупинском обособленном структурном подразделении с <дата>. по настоящее время, с должностным окладом <данные изъяты> (п.д. 30).

В соответствии со ст. 583 ГК РФ по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренты в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме. По договору ренты допускается установление обязанности выплачивать ренту бессрочно (постоянная рента) или на срок жизни получателя ренты (пожизненная рента). Пожизненная рента может быть установлена на условиях пожизненного содержания гражданина с иждивением.

В соответствии со ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц). К договору пожизненного содержания с иждивением применяются правила о пожизненной ренте, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа.

Согласно ст. 602 ГК РФ обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и уход за ним. Договором пожизненного содержания с иждивением может быть также предусмотрена оплата плательщиком ренты ритуальных услуг.

В договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При этом стоимость общего объема содержания в месяц по договору пожизненного содержания с иждивением, предусматривающему отчуждение имущества бесплатно, не может быть менее двух установленных в соответствии с законом величин прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненного содержания с иждивением, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины не менее двух установленных в соответствии с законом величин прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

В соответствии со ст. 599 ГК РФ в случае существенного нарушения договора пожизненной ренты плательщиком ренты получатель ренты вправе требовать от плательщика ренты выкупа ренты на условиях, предусмотренных статьей 594 настоящего Кодекса, либо расторжения договора и возмещения убытков.

В соответствии со статьей 593 ГК РФ, применяя аналогию закона, к существенным нарушениям условий договора можно отнести случаи, когда плательщик ренты просрочил ее выплату более чем на один год, если иное не предусмотрено договором постоянной ренты, плательщик ренты нарушил свои обязательства по обеспечению выплаты ренты (статья 587), плательщик ренты признан неплатежеспособным либо возникли иные обстоятельства, очевидно свидетельствующие, что рента не будет выплачиваться им в размере и в сроки, которые установлены договором, что недвижимое имущество, переданное под выплату ренты, поступило в общую собственность или разделено между несколькими лицами, и в других случаях, предусмотренных договором.

Согласно ч.2 ст. 6 Федерального закона от 30.11.2011 N 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» действие положений части второй ст. 602 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие из ранее заключенных договора постоянной ренты, договора пожизненной ренты, договора пожизненного содержания с иждивением, в случае, если размер выплат по указанным договорам меньше, чем размер, определенный с учетом требований части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона). Если указанные договоры не будут приведены сторонами в соответствии с требованиями части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), к отношениям сторон указанных договоров с момента их заключения применяются правила определения размера соответствующих выплат, установленные частью второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона).

В силу ст. 2 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи) устанавливается Правительством Российской Федерации, в субъектах Российской Федерации (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи) - в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации.

Постановление Правительства Московской области от 09.09.2013 № 706/39 установлена величина прожиточного минимума в Московской области за II квартал 2013 года на душу населения в размере 8057 рублей.

Постановление Правительства Московской области от 03.12.2013 № 1015/53 установлена величина прожиточного минимума в Московской области за III квартал 2013 года на душу населения в размере 8275 рублей.

Постановление Правительства Московской области от 25.03.2014 № 176/10 установлена величина прожиточного минимума в Московской области за IV квартал 2013 года на душу населения в размере 8072 рубля.

Постановление Правительства Московской области от 23.06.2014 № 484/23 установлена величина прожиточного минимума в Московской области за I квартал 2014 года на душу населения в размере 8533 рубля.

Постановление Правительства Московской области от 04.09.2014 № 705/35 установлена величина прожиточного минимума в Московской области за II квартал 2014 года на душу населения в размере 9162 рубля.

Анализируя собранные данные, оценив доказательства, представленные сторонами, суд приходит к выводу, что ответчиками не надлежащим образом исполняются обязательства по материальному обеспечению истца (выплате ренты), указанные в договоре пожизненного содержания с иждивением, заключенном между А. умершей <дата>., и ответчиками по делу, с <дата>. по <дата> Истец в указанный договор включен в качестве получателя ренты.

Проверив расчет задолженности по неуплате ренты за период с <дата>. по <дата>. включительно в общем размере <данные изъяты>, произведенный истцом, суд с ним соглашается, поскольку он составлен в соответствии с нормами действующего гражданского законодательства исходя из величин прожиточного минимума в Московской области на душу населения за указанный период, установленных Постановлениями Правительства Московской области.

Таким образом, с ответчиков в пользу истца Курченкова В.Р. подлежит взысканию задолженность в указанном выше размере в равных долях по <данные изъяты> с каждого.

Расчет задолженности ответчиками не оспорен. Доказательств, подтверждающих оплату по рентным платежам за спорный период, не представлено.

Разрешая встречные исковые требования Титовой Л.А. и Наумова С.А. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением в части. признание его недействительным частично, суд приходит к выводу, что они удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами и договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другим законами или договором.

Согласно материалам дела договор в части размера ежемесячного материального обеспечения не изменялся.

Досрочное расторжение договора пожизненного содержания с иждивением в соответствии с п. 2 ст. 605 ГК РФ возможно только по инициативе получателя ренты и при существенном нарушении плательщиком своих обязательств.

Основанием прекращения обязательства по выплате постоянной ренты является смерть ее получателя. В период жизни получателя ренты договор может быть расторгнут по соглашению сторон, в том числе путем предоставления отступного, посредством сложения долга, а иногда и по односторонней инициативе получателя ренты.

Смерть одного из получателей ренты не прекращает рентное обязательство.

Пожизненное содержание с иждивением рассматривается как вид договора пожизненной ренты. В силу этого на указанный договор распространяются положения договора пожизненной ренты, если иное не предусмотрено нормами § 4 гл. 33 ГК.

Срок действия договора пожизненного содержания, так же как и договора пожизненной ренты, ограничен периодом жизни иждивенца в силу тесной правовой связи между правом на получение содержания и личностью иждивенца.

Под получением содержания иждивенец передает не любое имущество, как это возможно при постоянной или пожизненной ренте, а только недвижимое имущество.

Передать имущество может один гражданин, а получателем ренты может выступить указанное им третье лицо (лица) - выгодоприобретатель. Такими лицами вправе выступить также лишь физические лица. Эти лица не становятся стороной договора, а соглашение приобретает черты договора в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ).

Законодатель разрешил сторонам предусмотреть в договоре возможность замены предоставления содержания с иждивением в натуре выплатой в течение жизни гражданина периодических платежей в деньгах.

Согласно ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить

полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как установлено положениями ст. 178 ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

По смыслу приведенных положений, заблуждение предполагает, что при совершении сделки лицо исходило из неправильных, не соответствующих действительности представлений о каких-то обстоятельствах, относящихся к данной сделке. Так, существенным является заблуждение относительно природы сделки, то есть совокупности свойств (признаков, условий), характеризующих ее сущность. Сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны неправильно сложилась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду. Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался.

Заблуждение может возникнуть по вине самого заблуждающегося, по причинам, зависящим от другой стороны или третьих лиц, а также от иных обстоятельств. Вина другой стороны в сделке влечет возможность признания сделки недействительной как совершенной под влиянием обмана.

Вопрос о том, является ли заблуждение существенным или нет, должен решаться судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела, исходя из того, насколько заблуждение существенно не вообще, а именно для данного участника сделки.

Согласно ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обман представляет собой умышленное введение стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки.

Согласно ст. 123 (часть 3) Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. В силу ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Таким образом, истцам необходимо было представить суду бесспорные доказательства, подтверждающие основания заявленных ими встречных требований.

Однако никаких доказательств со стороны истцов по встречному иску, свидетельствующих о том, что А., либо Курченков В.Р. обманули их или ввели в заблуждение относительно природы сделки, суду не представлено.

Также доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком Курченковым В.Р. действий, направленных на понуждение Титовой Л.А., Наумова С.А. к заключению сделки суду предоставлено не было.

Ссылки Титовой Л.А. и Наумова С.А. о том, что при заключении договора пожизненного содержания с иждивением, они были введены в заблуждение относительно размера ежемесячного материального обеспечения суд находит необоснованными, поскольку текст договора удостоверен нотариусом Жижиным Г.М., договор прочитан в слух. Подписывая указанный договор, истцы по встречному иску осознавали взятые на себя обязательства, что подтверждается собранными по делу доказательствами, принятыми судом как относимыми и допустимыми.

Кроме того, нотариус стороной договора не являлся, ответчики Титова Л.А. и Наумов С.А. знали, какой договор они заключают, знали о последствиях заключенного договора и имели намерение заключить именно договор пожизненного содержания с иждивением. Заблуждение же относительно мотивов заключения сделки существенного значения не имеет.

Таким образом, доводы истцов по встречному иску и их представителя о том, что договор пожизненного содержания с иждивением был заключен под влиянием заблуждения и обмана, суд считает несостоятельными ввиду отсутствия каких-либо тому доказательств.

Также суд не может согласиться с доводами истцов по встречному иску о том, что оспариваемый договор должен быть расторгнут в связи с его неисполнением в части уплаты рентных платежей в пользу Курченкова В.Р. в виду неплатежеспособности плательщиков ренты, поскольку они не вправе просто отказаться от договора без выкупа.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств, подтверждающих наличие соглашений между сторонами о выплате выкупной цены пожизненной ренты не представлено, договор таких условий не содержит.

В соответствии со ст.ст. 98, 100 ГПК РФ с ответчиков также в равных долях пропорционально удовлетворенным требованиям подлежат взысканию в пользу истца расходы по уплате госпошлины в размере <данные изъяты> – по <данные изъяты> с каждого; расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> – по <данные изъяты> с каждого, с учетом сложности дела, сложившейся судебной практики при рассмотрении аналогичных споров, времени, затраченного на его рассмотрение, полагая, что указанная сумма отвечает принципам разумности и справедливости.

Руководствуясь ст.ст. 98,100,194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Курченкова удовлетворить частично.

Взыскать с Титовой Л. А., Наумова С. А. в пользу Курченкова В. Александровича в равных долях задолженность по содержанию и материальному обеспечению из договора пожизненного содержания с иждивением от <дата>. за период с <дата> г. по <дата>. в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого, расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> по <данные изъяты> с каждого.

Иск Титовой Л. А., Наумова С. А. к Курченкову Вадиму Романовичу о расторжении в части договора пожизненного содержания с иждивением, признании его недействительным в части, отклонить.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Серпуховский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий судья: