

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 марта 2014 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе председательствующего судьи Жедачевской И.Н.

При секретаре Портновой Д.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4/14 по иску Чесноковой Н.Ф. к Лабис В.В. о признании частично недействительным договора пожизненного содержания с иждивением, прекращении права собственности на ? долю квартиры, аннулировании свидетельства о регистрации права, признании права собственности в порядке наследования по закону,

УСТАНОВИЛ:

Чеснокова Н.Ф. обратилась в суд с иском к ответчице Лабис (Игнатович) В.В. о признании в части договора пожизненного содержания с иждивением недействительным, прекращении права собственности на долю в квартире, аннулировании свидетельства о праве собственности и передачи доли собственности, ссылаясь на то, что 00.00.0000 ее муж перенес тяжелую черепно-мозговую травму и после этого стал состоять на учете в ПНД-3. 00.00.0000 между ней, ее мужем Чесноковым В.И. и ответчицей был заключен договор пожизненного содержания с иждивением и согласно которого они бесплатно передали плательщику ренты (ответчице) в собственность квартиру по адресу: <адрес>, а ответчица обязалась им пожизненно выплачивать ренту с пожизненным содержанием. 00.00.0000 умер ее муж Чесноков В.И. Истица считает, что на момент заключения договора он (Чесноков В.И.) страдал психиатрическим заболеванием, в связи с чем не мог понимать значение своих действий и руководить ими. Просит признать недействительным договор пожизненного содержания с иждивением от 00.00.0000 в части заключения между Чесноковым В.И. и ответчицей, прекратить право собственности ответчицы на ? долю квартиры по адресу: <адрес>, аннулировать свидетельство о собственности на имя ответчицы и признать за истицей право собственности на ? долю вышеуказанной квартиры в порядке наследования по закону.

Истица Чеснокова Н.Ф. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещалась надлежащим образом.

Ответчица Лабис В.В. в судебное заседание не явилась, извещалась о дне слушания дела надлежащим образом.

Представитель ответчицы по доверенности Шевченко А.И. с иском не согласен и просил в удовлетворении отказать. Просил применить срок исковой давности.

3-е лицо: представитель Росреестра г. Москвы в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещался надлежащим образом.

Суд, заслушав представителей сторон, показания свидетелей, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 177 ГК РФ, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 00.00.0000 между Чесноковым В.И., Чесноковой Н.Ф. и Игнатович (Лабис) В.В. был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, удостоверенный и.о. нотариусом г. Москвы ФИО1 -ФИО2 в реестре № и зарегистрированный в Росреестре г. Москвы 00.00.0000 за № ( л.д. 16-18). Чесноков В.И. умер 00.00.0000 ( л.д. 14) и она является наследницей первой очереди.

Решением суда от 18 января 2012 года Чесноковой Н.Ф. было отказано в удовлетворении требований к Лабис В.В. о частичном расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, прекращении права собственности на ? долю квартиры, возвращении доли квартиры в собственность, вселении и обязанности не чинить препятствия в пользовании ( л.д. 42-46). Решение суда вступило в законную силу 4 декабря 2012 года. Из требований истицы следует, что Чесноков В.И. в 00.00.0000 перенес тяжелую травму и после этого стал наблюдаться в ПНД ( л.д.50-68) и неоднократно лечиться в психиатрических больницах. Согласно справки ПНД-3 от 00.00.0000 Чесноков В.И. находился под наблюдением с

00.00.0000 с диагнозом <данные изъяты> ( л.д. 73). В подтверждении своих требований ссылается на показание свидетелей ФИО5, врача-психиатра, которая в суде пояснила, что Чесноков обратился в 00.00.0000 по направлению поликлиники для повышения группы инвалидности и ему был поставлен диагноз <данные изъяты>. Жаловался на снижение памяти, плохой сон и настроение. Также ссылается на показание свидетелей ФИО7 ФИО3, ФИО4, которые в суде показали, что Чесноков В.И. был неадекватным человеком, страдал памятью, мог быть замкнутым.

Ответчица не согласна с заявленными требованиями, поставила под сомнения медицинскую карту из ПНД-3 и указывала, что за период с 00.00.0000 по 00.00.0000 все записи одной ручкой и одним почерком.

Свидетель ФИО5 врач-психиатр в судебном заседании подтвердила, что записи в карте на Чеснокова В.И. соответствуют их датам написания.

Для проверки доводов стороны ответчицы была назначена судебная технико-криминалистическая экспертиза и согласно заключения которой ( л.д. 137-149) следует, что в медицинской карте амбулаторного больного б/н на имя Чеснокова В.И., записи датированные 00.00.0000, 00.00.0000 и 00.00.0000, выполнены не в соответствии с указанными датами. Записи выполнены не ранее 00.00.0000, при условии, что запись, датированная 00.00.0000 в карте выполнена в соответствии с указанной датой. В карте запись, датированная 00.00.0000 выполнена не в соответствии с указанной датой. Установить время их выполнения не представляется возможным.

Согласно заключения судебной психиатрической экспертизы ( л.д. 207-214) следует, что на момент заключения договора пожизненного содержания с иждивением 00.00.0000 Чесноков В.И. также обнаруживал органическое расстройство личности в связи со смешанными заболеваниями с изменениями со стороны психики, что подтверждается катamnестическими сведениями в медицинской документации. Однако ввиду отсутствия объективных данных о психическом состоянии Чеснокова В.И. на момент заключения договора, а именно 00.00.0000 определить степень выраженности имеющихся у Чеснокова В.И. изменений со стороны психики, не представляется возможным. Поэтому ответить на вопрос суда не представляется возможным. Клиническая информация относительно психического состояния Чеснокова В.И. в период с 00.00.0000 по 00.00.0000 не может являться экспертно достоверной в связи с установлением несоответствия внесения записей их датам.

У суда нет оснований не доверять заключениям экспертиз, которые полностью опровергают доводы истицы и данные выводы экспертов стороной истца не опровергнуты.

Свидетель ФИО6, врач- психиатр, допрошенный со стороны ответчицы в суде пояснил, что когда видел Чеснокова В.И. в 00.00.0000, то он ему не показался больным человеком, он рассказывал о своей работе строителем, о домах какие строили.

Согласно ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Стороной истца не представлено в суд каких-либо доказательств уважительности пропуска установленного законом срока.

Исходя из вышеизложенного и оценивая представленные доказательства, в их совокупности, с учетом положений ст. 56 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что требования истицы не основаны на законе и не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ суд,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Чесноковой Н.Ф. к Лабис В.В. о признании частично недействительным договора пожизненного содержания с иждивением, прекращении права собственности на ? долю квартиры, аннулировании свидетельства о регистрации права, признании права собственности в порядке наследования по закону отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г.Москвы.

Судья И.Н.Жедачевская