

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июня 2014 года Солнцевский районный суд города Москвы в составе судьи Демочкиной О.В., при секретаре Ивановой С.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1068/14 по иску Корягиной А. Г. к Ушаковой И. А. о расторжении договора пожизненной ренты, взыскании долга по ренте, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на услуги связи, электроэнергии, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Корягина А.Г. обратилась в суд с указанным иском, после неоднократного уточнения исковых требований окончательно просила:

в одностороннем порядке расторгнуть договор ренты с пожизненным содержанием от ДД.ММ.ГГГГ и вернуть ей право собственности на квартиру; взыскать с ответчика основной долг по ренте с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> руб.; взыскать долг по оплате за услуги телефонной связи с ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – <данные изъяты> руб., расходы по оплате электроэнергии – <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда – <данные изъяты> руб., расходы на почтовые отправления – <данные изъяты> руб., на составление доверенности – <данные изъяты> руб., на услуги представителя – <данные изъяты> руб., на уплате госпошлины – <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Иск мотивирован тем, что Ушакова И.А. не платила истцу рентные платежи в размере, предусмотренном законом исходя из прожиточного минимума, не оплачивала услуги за пользование телефоном, по оплате электроэнергии, существенным образом нарушив условия договора. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред.

Истец Корягина А.Г., представитель истца – Шишкин Р.Г. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнения поддержали.

Ответчик Ушакова И.А., представитель ответчика – Козлов С.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения уточненных исковых требований в полном объеме по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица ОАО «МГТС» в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного заседания.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, свидетелей ФИО6, ФИО7, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ между Корягиной А.Г. (получатель ренты) и ФИО8 (в настоящее время Ушаковой И.А.) (плательщик ренты) заключен договор пожизненной ренты, по условиям которого истец передала принадлежащую ей на праве собственности квартиру по адресу: <адрес> собственность ответчика.

По условиям договора в счет пожизненной ренты плательщик ренты выплачивает получателю ренты при подписании настоящего договора <данные изъяты> руб.

Указанную сумму Корягина А.Г. получила, что следует из пункта 5 договора и не оспорено в судебном заседании.

В силу п. 6, 7 договора, по договоренности сторон одновременно с уплатой указанной суммы плательщик ренты обязуется пожизненно ежемесячно выплачивать получателю ренты по <данные изъяты> руб., но не менее двух минимальных размеров оплаты труда на момент выплаты, подлежащих пропорциональному изменению при увеличении размера минимальной оплаты труда ренты.

Указанные суммы выплачиваются получателю ренты до 15-го числа месяца, следующего за месяцем оплаты.

В соответствии с п. 10 договора, плательщик ренты принимает на себя обязанности по уплате налогов на недвижимость, возмещению расходов по эксплуатации квартиры (в том числе оплачивает коммунальные платежи, электроэнергию, абонентскую плату за телефон, за исключением оплаты междугородних и международных переговоров).

Согласно выписке из лицевого счета по вкладу, открытому на имя Корягиной А.Г., с момента заключения договора ответчик в счет рентных платежей ежемесячно перечисляет истцу по <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время - ежемесячно по <данные изъяты> руб.

Стороны в судебном заседании пояснили, что по устной договоренности с указанной даты рента была увеличена на <данные изъяты> руб. и составила <данные изъяты> руб., а <данные изъяты> руб. перечислялось в счет оплаты телефона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 599 ГК РФ, в случае существенного нарушения договора пожизненной ренты плательщиком ренты получатель ренты вправе требовать от плательщика ренты выкупа ренты на условиях, предусмотренных статьей 594 настоящего Кодекса, либо расторжения договора и возмещения убытков.

Однако приведенные условия договора пожизненной ренты относительно размера ренты соответствовали положениям статьи 597 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения договора.

Так, согласно пункту 2 статьи 597 ГК РФ (редакция, действовавшая на момент заключения договора) размер пожизненной ренты, определяемый в договоре, в расчете на месяц должен быть не менее минимального размера оплаты труда, установленного законом, а в случаях, предусмотренных статьей 318 настоящего Кодекса, подлежит увеличению.

В силу статьи 318 ГК РФ (в редакции на момент заключения договора), сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина: в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, по договору пожизненного содержания и в других случаях - индексируется с учетом уровня инфляции в порядке и случаях, которые предусмотрены законом.

Согласно статье 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты> рублям <данные изъяты> копейкам, с ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты> рублям.

Постановлением от 27 ноября 2008 г. N 11-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующим Конституции Российской Федерации положение части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в той части, в какой оно - во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 597 и пунктом 2 статьи 602 Гражданского кодекса РФ - предписывает исчисление платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производить с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты> руб.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации, придя к выводу о том, что применение для исчисления минимального размера платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением непосредственно минимального размера оплаты труда в сумме, указанной в статье 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», противоречило бы воле законодателя, прямо выраженной в статье 3 названного Федерального закона, и руководствуясь принципом конституционной сдержанности, счел возможным установить, что положение части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», признаваемое данным Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, утрачивает силу с момента введения в действие нового правового регулирования, которое законодатель обязан принять в первоочередном порядке не позднее 1 июля 2009 года.

Таким образом, исходя из законодательства, действующего на момент заключения договора, и до установления нового правового регулирования исчисление платежей по договорам пожизненной ренты, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты> руб.

При таких обстоятельствах доводы стороны истца о том, что размер ренты подлежит исчислению исходя из величины прожиточного минимума в размере: с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб., не состоятельны.

Для исчисления платежей по гражданско-правовым обязательствам размер ежемесячной ренты подлежал исчислению исходя из базовой суммы минимального размера оплаты труда в <данные изъяты> руб.

Поскольку ответчик добросовестно уплачивала истцу ежемесячный размер ренты, который превышал подлежащий уплате размер ренты, у суда отсутствуют основания для расторжения договора пожизненной ренты в соответствии со статьей <данные изъяты> ГК РФ.

Федеральным законом от 30 ноября 2011 года N 363-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" система правового регулирования порядка исчисления рентных платежей была изменена. В частности, пункт 2 статьи 597 Гражданского кодекса РФ изложен в новой редакции, согласно которой размер пожизненной ренты, установленный договором пожизненной ренты, предусматривающим отчуждение имущества бесплатно, в расчете на месяц должен быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненной ренты, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины - не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации; размер пожизненной ренты, установленный договором пожизненной ренты на уровне указанной в абзаце первом данного пункта величины прожиточного минимума на душу населения, подлежит увеличению с учетом роста соответствующей величины прожиточного минимума на душу населения (пункт 2 статьи 3 названного Федерального закона).

Одновременно пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что действие положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие из ранее заключенных договора постоянной ренты, договора пожизненной ренты, договора пожизненного содержания с иждивением, в случае, если размер выплат по указанным договорам меньше, чем размер, определенный с учетом требований части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Если указанные договоры не будут приведены сторонами в соответствие с требованиями части второй Гражданского кодекса РФ, к отношениям сторон указанных договоров с момента их заключения применяются правила определения размера соответствующих выплат, установленные частью второй Гражданского кодекса РФ.

Указанный Федеральный закон вступил в силу с 1 декабря 2011 г.

Из анализа приведенных норм права следует, что после 1 декабря 2011 г. стороны договора пожизненной ренты должны привести условия договора относительно ежемесячного размера ренты в соответствие с положениями пункта 2 статьи 597 Гражданского кодекса РФ в новой редакции. В случае, если стороны не приведут договор пожизненной ренты в соответствие с требованиями пункта 2 статьи 597 Гражданского кодекса РФ в новой редакции, то к отношениям сторон применяются правила определения размера ренты, установленные пунктом 2 статьи 597 Гражданского кодекса РФ и предусматривающие, что размер ренты в расчете на месяц должен быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненной ренты.

Из материалов дела усматривается, что истец после 1 декабря 2011 г. и до подачи иска в суд не направляла ответчику требование о необходимости приведения условий договора пожизненной ренты в соответствие с положениями пункта 2 статьи 597 Гражданского кодекса РФ в новой редакции. Вследствие этого положения пункта 2 статьи 597 Гражданского кодекса РФ в новой редакции и о существенном нарушении ответчиком условий договора пожизненного содержания необоснованны.

При таких обстоятельствах требования о расторжении договора пожизненной ренты, взыскании задолженности по рентным платежам, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

Что касается взыскания задолженности ответчика по оплате услуг телефонной связи, то в данном случае суд также не имеет оснований для их удовлетворения.

Как следует из условий договора пожизненной ренты, плательщик ренты оплачивает, в том числе, абонентскую плату за телефон, за исключением оплаты междугородних и международных переговоров (п. 10).

Как установлено в судебном заседании из пояснений сторон, выписок по счету, с ДД.ММ.ГГГГ года ответчик перечисляла истцу <данные изъяты> руб., из которых <данные изъяты> руб. составляло плату за телефон, <данные изъяты> руб. – рентные платежи.

Согласно справке ОАО «МГТС» по состоянию расчетов за предоставленные услуги связи за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ размер абонентской линии и базового объема местных соединений абонента Корягиной А.Г. по адресу: <адрес> составлял: с ДД.ММ.ГГГГ года - <данные изъяты> руб. (<данные изъяты>), с ДД.ММ.ГГГГ года – <данные изъяты>

руб. (<данные изъяты>), с ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> руб. (<данные изъяты>), с ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> руб. (<данные изъяты>).

Обязательств по несению ответчиком расходов по услугам связи сверх абонентской платы договором не предусмотрено.

Таким образом, абонентская плата за телефон не превышала <данные изъяты> руб., которые ответчик перечисляла истцу за спорный период времени, в связи с чем, оснований для взыскания задолженности по услугам связи не имеется.

Требования о взыскании расходов по оплате электроэнергии в размере <данные изъяты> руб. также удовлетворению не подлежат, поскольку данная задолженность ответчиком погашена, что следует из справки ОАО «<данные изъяты>», кроме того, данная задолженность истцом не оплачивалась, в связи с чем, отсутствуют основания для взыскания в ее пользу данных денежных средств.

Разрешая требование истца о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, суд считает, что оно удовлетворению не подлежит в полном объеме, поскольку истцом, в нарушение ст. 151, 1101 ГК РФ, п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «О некоторых вопросах по применению законодательства о компенсации морального вреда», не представлено доказательств причинения ей виновными действиями ответчика физических и нравственных страданий.

Поскольку суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме, в соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ, отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов на почтовые отправления – <данные изъяты> руб., на составление доверенности – <данные изъяты> руб., на услуги представителя – <данные изъяты> руб., по уплате госпошлины – <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

В иске Корягиной А. Г. к Ушаковой И. А. о расторжении договора пожизненной ренты, взыскании долга по ренте, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на услуги связи, электроэнергии – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Демочкина О.В.