

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 января 2014 года г. Москва

Измайловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Базаровой В.А., при секретаре ФИО7, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО15 Виктора Георгиевича к ФИО47 Игорю Викторовичу, ФИО59 Любове Георгиевне и ФИО74 Валерию Александровичу о нечинении препятствий в исполнении обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением,

УСТАНОВИЛ:

ФИО24 В.Г. обратился в суд с иском к ФИО65 И.В. и Л.Г. и ФИО75 В.А. и просит суд обязать ответчиков не чинить ему препятствий в исполнении договора пожизненного содержания с иждивением.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что по договору пожизненного содержания с иждивением, заключенному ДД.ММ.ГГГГ между ним и его матерью ФИО25 П.И., последняя передала ФИО19 В.Г. в собственность однокомнатную <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, при этом сама осталась проживать вместе с истцом по месту его регистрации в <адрес>, по адресу: <адрес>, где истец исполнял свои обязанности по содержанию матери, принятые по договору. Однако, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, когда он был госпитализирован на лечение в ГКБ № <адрес> им. ФИО8, его мать в сопровождении ФИО78 И.В. и Л.Г. и ФИО3 была вывезена из занимаемой жилой площади по месту жительства ответчиков по адресу: <адрес> с того же времени ответчики препятствуют общению между истцом и ФИО26 П.И., что делает невозможным надлежащее исполнение ФИО51 В.Г. своих обязательств по договору.

Истец и его представитель по доверенности ФИО9 иск поддержали, по существу исковых требований пояснили, что ФИО52 В.Г. предпринимались попытки к встречам с ФИО27 П.И., он так же пытался лично поговорить с последней, им предпринимались попытки передать матери вещи и продукты, однако ответчики попытки сына к общению с матерью пресекали, в квартиру, где проживает ФИО57 П.И. истца не пустили, при этом вступившим в законную силу судебным решением в расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ было отказано.

Ответчики ФИО81 И.В. и Л.Г. и ФИО3 в судебное заседание явились, исковые требования не признали, отрицают факт чинения истцу препятствий в исполнении принятых им обязательств по договору, указывая на ненадлежащее исполнение самим ФИО53 В.Г. этих обязательств.

Третье лицо ФИО10 в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом.

По правилам ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По правилам ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

Статьей 602 ГК РФ обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и уход за ним. Договором пожизненного содержания с иждивением может быть также предусмотрена оплата плательщиком ренты ритуальных услуг. Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что в договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При этом стоимость общего объема содержания в месяц не может быть менее двух минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между сыном ФИО54 В.Г. и матерью ФИО28 П.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, был заключен договор пожизненного содержания с иждивением (л.д. 8). По настоящему договору ФИО58 П.И. бесплатно передала в собственность ФИО16 В.Г. однокомнатную <адрес> по адресу: <адрес>, а ФИО29 В.Г. на условиях пожизненного содержания с иждивением получил от ФИО30 П.И. указанную квартиру в единоличную собственность (л.д. 12).

В соответствии с п. 5 Договора ФИО31 В.Г. обязался пожизненно полностью содержать ФИО66 П.А., обеспечивая её питанием, одеждой, уходом, необходимой помощью, сохранив при этом за ней право бесплатного пожизненного пользования указанной квартирой.

После заключения договора пожизненного содержания с иждивением ФИО32 В.Г. перевез ФИО67 П.И. к себе в <адрес>, расположенную по адресу: <адрес> на постоянное место жительства, где мать истца фактически проживала и с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время зарегистрирована в ней по месту жительства (л.д. 9).

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ФИО33 В.Г. находится на стационарном лечении в ГКБ № <адрес> им. ФИО8, куда был госпитализирован с диагнозом оскольчатый перелом (л.д. 13).

Как было установлено проверкой, проводимой УУП ОМВД по району Соколиная гора <адрес> по заявлению ФИО17 В.Г. по факту неправомерных действий ФИО60 Л.Г., в мае 2012 года, по предварительной договоренности с истцом на время его госпитализации, она перевезла ФИО68 Г.В. к себе квартиру по адресу: <адрес>, где последняя проживает по настоящее время.

Из материалов дела усматривается, что после своего выздоровления, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, ФИО34 В.Г. обращался в ОМВД по району Соколиная гора <адрес> с заявлениями об оказании ему помощи во встрече матерью ФИО35 П.И., которую, по его мнению, незаконно удерживает в своей квартире его сестра ФИО69 Л.Г., однако постановлениями старшего УУП ОМВД по району Соколиная гора <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ода в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО61 Л.Г. было отказано (л.д. 18-20).

Также ФИО62 Л.Г., действующей по доверенности от ФИО36 П.И., в Люберецкий городской суд <адрес> подавался иск о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в ходе рассмотрения Люберецким городским судом <адрес> гражданского спора по иску ФИО37 П.И., действующей в лице своего представителя дочери ФИО63 Л.Г., к ФИО20 В.Г., было установлено, что ответчик на протяжении всего действия договора и до апреля 2012 года принимал все возможные меры к исполнению договора в натуре, при этом, судом также установлено, что ФИО38 В.Г. в полном объеме выполнял условия договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ФИО39 П.И., которая проживая совместно с сыном ни в чем не нуждалась, она получала доход от сдачи спорной квартиры в наем, добровольно проживала в квартире сына в <адрес>, распоряжалась своими доходами и пенсией по своему усмотрению, была ухожена и накормлена.

Как указал суд, в апреле 2012 года, ФИО40 В.Г. приостановил выполнение своих обязательств по договору, по объективным причинам, ввиду тяжелой травмы, а впоследствии из-за чинения ему препятствий со стороны ФИО79 в выполнении принятых по договору обязанностей пожизненного содержания матери, был лишен возможности содержать свою мать.

Решением Люберецкого городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, требования ФИО41 П.И. к ФИО21 В.Г. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ, признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, обязании выдать свидетельство о государственной регистрации права оставлены без удовлетворения, в иске отказано (л.д. 15-17).

В соответствии со ст. 61 ГК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным иск удовлетворить, обязать ФИО80 И.В. и Л.Г. и ФИО3 не чинить ФИО22 В.Г. препятствий в исполнении обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением заключенному ДД.ММ.ГГГГ между ФИО55 В.Г. и ФИО42 П.И.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309, 601, 602 ГК РФ, ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск ФИО18 Виктора Георгиевича к ФИО48 Игорю Викторовичу, ФИО64 Любви Георгиевне и ФИО76 Валерию Александровичу о нечинении препятствий в исполнении обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением - удовлетворить.

Обязать ФИО70 Игоря Викторовича, ФИО49 Любовь Георгиевну и ФИО82 Валерия Александровича не чинить ФИО23 Виктору Георгиевичу препятствий в исполнении обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением,

заключенному ДД.ММ.ГГГГ между ФИО56 Виктором Георгиевичем и ФИО43 Прасковьей Ивановной, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Базарова В.А.