

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 марта 2015 года Кузьминский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Литвиненко Ю.В., при секретаре Исаковой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-861/15 по иску Листопад Н.М. к Островерху А.С. о расторжении договора ренты с пожизненным содержанием, применения последствий недействительности сделки, признания права собственности,

## УСТАНОВИЛ:

Листопад Н.М. обратилась в суд с иском к Островерху А.С. в котором просит расторгнуть договор пожизненной ренты от \*\*\* г., заключенный между Листопад Н.М. и Шамаевой М.Л., применить последствия недействительности сделки с возвращением квартиры в собственность Листопад Н.М., взыскать с Островерха А.С. убытки в размере 127125 руб. 76 коп.

В обоснование иска Листопад Н.М. указывает, что \*\*\* года между ней и Шамаевой М.Л. был заключен договор пожизненной ренты, по условиям которого получатель ренты передает квартиру по адресу: \*\*\*, впоследствии Шамаева М.Л. переступила права по указанному договору Островерху А.С., что нарушает ее права. Поскольку Островерх А.С. не исполняет условия договора, не производит ремонт в квартире, звонит по ночам, выплачивает платежи меньше прожиточного минимума.

Истец Листопад Н.М., представитель истца по доверенности Черников А.Н. возражали против прекращения производства по делу.

Ответчик Островерх А.С., третье лицо Шамаева М.Л. не возражали против прекращения производства по делу, считая, что по ранее вынесенным требованиям Листопад Н.М. принято решение, которым было отказано в удовлетворении исковых требования.

Заслушав стороны, изучив материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно абз.3 ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Как усматривается из материалов дела, \*\*\* года Кузьминским районным судом г.Москвы принято решение по иску Листопад Н.М. к Шамаевой М.Л., Островерху А.С. о признании договоров недействительными, применения последствий недействительности сделки, которым в удовлетворении требований отказано. Дело рассмотрено с учетом ст.ст. 596, 599, 450, 597, 318, 309, 310 ГК РФ. Также судом давалась оценка приведенным основаниям о неисполнении условий договора пожизненной ренты. Судом было установлено, что объем содержания, оказываемый Листопад Н.М. соответствует условиям договора ренты. Решение вступило в законную силу.

Изучив представленные документы, суд приходит к выводу, что настоящий иск имеет те же основания, тот же предмет и те же стороны, что и рассмотренный \*\*\* года Кузьминским районным судом г.Москвы.

Поскольку имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь абз.3 ст.220, ст.221 ГПК РФ, суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по иску Листопад Н.М. к Островерху А.С. о расторжении договора ренты с пожизненным содержанием, применения последствий недействительности сделки, признания права собственности, прекратить.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Литвиненко Ю.В.