

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 апреля 2014 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе председательствующего судьи Жедачевской И.Н.

При секретаре Портновой Д.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1006/14 по иску Малышева П.Н., Малышевой Е.Н. к Федорову В.А. о признании недействительным договора пожизненной ренты, применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о признании недействительным договора пожизненной ренты, применении последствий недействительности сделки, с учетом уточнений, ссылаясь на то, 00.00.0000. умер их дедушка ФИО1, который составил на их имя завещание. Обратившись к нотариусу с заявлением об открытии наследства, истцам было отказано, поскольку наследственное имущество-квартира по адресу: <адрес> находится в собственности ответчика, на основании договора пожизненной ренты, заключенного 00.00.0000 между ФИО1 и Федоровым В.А. Считают, что данный договор был заключен под влиянием заблуждения, которое заключалось в искажении предмета сделки. В связи с чем, просят признать его недействительным и применить последствия недействительности сделки.

Истцы в судебное заседание не явились, извещались судом надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщили.

Представитель ответчика Федорова В.А. в судебном заседании пояснил, что с исковыми требованиями не согласен, просил о применении сроков исковой давности (п.д.91,92-93).

Представители ГУ ФРС по г. Москве, Агентства недвижимости «НПО Знание», нотариус Синельщикова Л.В. в судебное заседание не явились, извещены о рассмотрении дела надлежащим образом, возражений на иск не представили.

Суд, выслушав сторону ответчика, изучив материалы дела, обозрев материалы гражданского дела 2-980/05, приходит к следующему.

В соответствии со ст.177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В соответствии со ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В соответствии со ст. 583 ГК РФ по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренты в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме.

В соответствии со ст. 584 ГК РФ договор ренты подлежит нотариальному удостоверению, а договор, предусматривающий отчуждение недвижимого имущества под выплату ренты, подлежит также государственной регистрации.

В соответствии со ст.605 ч.2 ГК РФ при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечении пожизненного содержания, либо выплаты ему выкупной цены.

В соответствии со ст.450 ч.2 п.2 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 00.00.0000 между ФИО1 и Федоровым В.А. был заключен договор пожизненной ренты (л.д.10). ФИО1 умер 00.00.0000 (л.д.13). 00.00.0000 постановлением нотариуса истцу Малышевой Е.Н. было отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на квартиру по адресу: <адрес> ввиду того, что собственником вышеуказанной квартиры является не наследодатель ФИО1, а ответчик Федоров В.А.(л.д.14).

Решением Хорошевского районного суда от 00.00.0000 ФИО1 было отказано в расторжении договора ренты. Квартира по адресу <адрес> была возвращена в собственность Федорова В.А.(л.д.95-97). Данным решением не было установлено нарушений условий договора со стороны Федорова В.А.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности доводов истца в части введения в заблуждение ФИО1 по оспариваемому договору.

Стороной ответчика заявлено ходатайство о пропуске истцами срока исковой давности.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 199 ч.2 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 г. Москва п. 73. установлено, что наследники вправе обратиться в суд после смерти наследодателя с иском о признании недействительной совершенной им сделки, в том числе по основаниям, предусмотренным статьями 177, 178 и 179 ГК РФ, если наследодатель эту сделку при жизни не оспаривал, что не влечет изменения сроков исковой давности, а также порядка их исчисления.

Таким образом, суд соглашается с доводами стороны ответчика, что с указанным иском истцы обратились в суд 00.00.0000, пропустив тем самым годичный срок исковой давности, установленный статьей 181 ГК РФ, который истек 00.00.0000 года.

При этом сторона истцов с заявлением о восстановлении срока исковой давности в суд не обратилась, доказательств уважительности его пропуска не представила, а суд оснований для его восстановления не нашёл.

Также стороне истца предлагалось представить дополнительные доказательства в обоснование своих требований, однако истцом дополнительные доказательства представлены не были.

Исходя из вышеизложенного суд приходит к выводу, что требования истцов не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167, 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Малышева П.Н., Малышевой Е.Н. к Федорову В.А. о признании недействительным договора пожизненной ренты, применении последствий недействительности сделки отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья

И.Н.Жедачевская