

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ Чертановский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Столяровой В.В., при секретаре ФИО3, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО1, ДЖП и ЖФ <адрес>, ГУП <адрес> «<данные изъяты> социальная гарантия» о признании недействительным договора передачи жилья в собственность, и договора пожизненного содержания с иждивением, выделении доли в праве собственности

У С Т А Н О В И Л:

Истица обратилась в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что она с ДД.ММ.ГГГГ года вела с ответчиком совместное хозяйство и вместе проживали на <адрес>. С ее помощью в ДД.ММ.ГГГГ году ответчику была предоставлена квартира по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, <адрес>, где они проживали вместе. Зарегистрирована истица была в квартире по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>. В ДД.ММ.ГГГГ ответчик приватизировал спорную квартиру. В ДД.ММ.ГГГГ они с ответчиком зарегистрировали брак. В ДД.ММ.ГГГГ ответчица зарегистрировалась в спорной квартире. В ДД.ММ.ГГГГ брак между истицей и ответчиком был расторгнут. Поскольку истец с ДД.ММ.ГГГГ проживала в спорной квартире, то по ее мнению в соответствии со ст.53 ЖК РСФСР являлась членом семьи нанимателя и имела право участвовать в приватизации спорной квартиры. В настоящее время у истца право пользования спорной квартирой отсутствует, и она снята с регистрационного учета. Истцу стало известно о заключенном договоре пожизненного содержания с иждивением между ФИО1 и ДЖП и ЖФ <адрес>, однако правовых основания для признания данного договора недействительным истец в исковом заявлении не приводит.

Истец ФИО2 в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель истца ФИО4 в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ФИО1 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика и ГУП Моссоцгарантия ФИО5 в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований на том основании, что истец пропустила срок исковой давности, у истца нет правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Представитель ДЖП и ЖФ <адрес> в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, находит, что в удовлетворении исковых требований должно быть отказано по следующим основаниям.

Судом установлено, что спорное жилое помещение представляет собой однокомнатную квартиру и расположено по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>, <адрес> (л.д.12).

Собственником вышеуказанного жилого помещения являлся истец - ФИО1 на основании договора передачи №.№ ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированного в ДМЖ ДД.ММ.ГГГГ (л.д.36, 37).

В квартире зарегистрированы по месту жительства стороны по делу: истец ФИО1, ответчик ФИО2 (л.д.10).

Ответчик ФИО2 была зарегистрирована в спорное жилое помещение ДД.ММ.ГГГГ, как член семьи собственника, в связи с регистрацией с истцом брака ДД.ММ.ГГГГ. Брак между ФИО1 и ФИО2 прекращен ДД.ММ.ГГГГ (л.д.17).

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ГУП «<данные изъяты>» был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, зарегистрированный в Росрестре ДД.ММ.ГГГГ (л.д.38, 39).

Решением Чертановского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ было установлено, что истец не приобрела право пользования квартирой с 1982 года и положения ст.53 ЖК РСФСР на нее не распространяются (л.д.9).

Согласно ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с указанными обстоятельствами суд считает, что истец не была наделена равными с ФИО1 правами на заключение договора передачи спорной квартиры в собственность, что свидетельствует о незаконности и необоснованности требований о признании договора передачи квартиры в собственность частично недействительным и выделении ? доли.

От представителя ответчиков поступило заявление о применении к заявленным требованиям исковой давности.

В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Требования истца по настоящему иску основаны на последствиях недействительности ничтожной сделки - договора передачи квартиры в собственность от ДД.ММ.ГГГГ. Зарегистрированного ДД.ММ.ГГГГ. Оспариваемая истцом сделка была совершена в ДД.ММ.ГГГГ году, т.е. в период действия ГК РСФСР.

Главой 3 ГК РСФСР не были предусмотрены специальные сроки исковой гости по искам о применении последствий недействительности ничтожных сделок и на них распространялся общий трехлетний срок исковой давности, установленный ст. 78 ГК РСФСР.

Согласно ст.83 ГК РСФСР течение срока исчислялось со дня возникновения права на иск, то есть со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права (ст. 83 ГК РСФСР).

Законом РФ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что сроки исковой давности, установленные ч. 1 ГК РФ, применяются к тем искам, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действующим законодательством, не истекли до ДД.ММ.ГГГГ (ст. 10 Закона).

В соответствии с ч. 1 ст. 181 ГК РФ (в редакции ФЗ № от ДД.ММ.ГГГГ) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составлял десять лет и его течение начиналось со дня, когда началось исполнение сделки.

При этом ч. 2 ст. 181 ГК РФ предусмотрено, что срок исковой давности о применении последствий недействительности ничтожной сделки применяется также к требованиям, ранее установленный ГК РФ срок предъявления которых не истек до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Таким образом, срок исковой давности по искам о применении последствий недействительности ничтожной сделки исчисляется с момента начала исполнения сделки, а не с момента, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Суд полагает, что срок исковой давности по оспариванию указанной сделки истек ДД.ММ.ГГГГ (десять лет с ДД.ММ.ГГГГ).

На основании ст. 205 ГК РФ, в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Представитель истца просила восстановить срок, указав, что просит исчислять его по правилам ч.2 ст.181 ГК РФ с ДД.ММ.ГГГГ, то есть в течение одного года с момента, когда она узнала о приватизации спорной квартиры из решения суда. Однако срок исчисляется по заявленным требованиям по правилам ч.1 ст.181 со дня исполнения договора. Кроме того, истец вводит суд в заблуждение, указывая, что о приватизации узнала из решения суда, поскольку в исковом заявлении о признании права пользования уже указано на осведомленность истца о приватизации спорной квартиры. Более того, истец принимала участие в судебном заседании по иску ФИО1 о прекращении у нее права пользования жилым помещением. Решение было вынесено ДД.ММ.ГГГГ. С иском ФИО2 обратилась в суд ДД.ММ.ГГГГ, то есть по истечении одного года с момента, когда должна была узнать о нарушенном праве.

Истцом не представлено указанных в ст. 205 ГК РФ причин пропуска срока исковой давности, поэтому суд не усматривает законных оснований к восстановлению пропущенного истцом срока исковой давности.

Анализируя вышеизложенное, суд находит, что требования о признании недействительным договора передачи жилья в собственность от ДД.ММ.ГГГГ - <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, выделении 1/2 доли в квартире, признании недействительным договора пожизненного содержания с иждивением, признании недействительным передачи квартиры в собственность <адрес> не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд учитывает и то обстоятельство, что согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Истец не привела суду никаких оснований для признания недействительным договора пожизненного содержания с иждивением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ФИО2 к ФИО7, ДЖП и ЖФ <адрес>, ГУП Москвы «<данные изъяты> социальная гарантия» о признании недействительным договора передачи жилья в собственность от ДД.ММ.ГГГГ - <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, выделении 1/2 доли в квартире, признании недействительным договора пожизненного содержания с иждивением, признании недействительным передачи квартиры в собственность <адрес> отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня изготовления в окончательной форме.

Судья: