

№

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва 08 сентября 2011 года

Бабушкинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего федерального судьи Скулиной Ю.А.,
при секретаре Дудниковой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ГУП «Московская социальная гарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением,-

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением (с учетом уточнений) от ДД.ММ.ГГГГ, возврате в собственность ФИО1 квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, в соответствии с которым ФИО1 передала в собственность <адрес> трехкомнатную квартиру по адресу: <адрес>. Стоимость всего объема пожизненного содержания с иждивением, включая стоимость общего объема денежного содержания, была установлена в размере 1000 рублей. Согласно п.4 договора ответчик предоставляет истцу по ее выбору материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре в виде питания, одежды и ухода, либо в натуре и денежной форме одновременно. Существенными условиями договора пожизненного содержания с иждивением для ФИО1 на момент заключения договора в 1998 году и в настоящее время являются именно условия иждивения и ухода, т.к. ФИО1 является инвалидом первой группы по заболеванию сосудов головного мозга, а также в силу своего престарелого возраста с трудом передвигается даже по квартире и нуждается в постоянном постороннем уходе. Ответчик же ограничил исполнение своих обязательств исключительно выплатой денежных средств, не осуществляя уход за истцом. В связи с неисполнением обязательств ответчиком истец была вынуждена обратиться за помощью к родственникам, которые осуществляют за ней уход. В связи с систематическим неисполнением ответчиком обязательств истец обратилась в ГУП «Московская социальная гарантия» с требованием о расторжении договора, однако ответчик в добровольном порядке отказался расторгнуть договор.

Истец не явился, о месте и времени слушания дела извещался.

Представитель истца явился, исковые требования поддержал, указав, что первоначальным при заключении договора для истца было то, чтобы за ней осуществляли уход, а получение рентных платежей в виде нежных средств для нее было вторичным.

Представитель ответчика явился, исковые требования не признал, пояснил, что выплата ретных платежей в ГУП «Московская социальная гарантия» осуществляется тремя различными способами, истец выбрала получение денежных средств. Начиная с 1998 года истец никогда не обращалась за помощью в виде ухода.

По ходатайству стороны истца в качестве свидетелей были допрошены ФИО3, ФИО4, которые пояснили, что являются родственниками истца, они фактически осуществляют за ней уход, убираются в квартире, сопровождают ее в поликлинику.

Также по ходатайству истца была допрошена ФИО5, которая пояснила, что является лечащим врачом истца. Со слов истца знает, что уход за ней осуществляют только родственники. Она сама каких-либо сопровождающих ФИО1 граждан, кроме ее (ФИО1) брата, не видела.

Суд, заслушав представителя истца, представителя ответчика, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

К договору пожизненного содержания с иждивением применяются правила о пожизненной ренте, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа.

Ст.602 ГК РФ обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и уход за ним. Договором пожизненного содержания с иждивением может быть также предусмотрена оплата плательщиком ренты ритуальных услуг.

В договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При этом стоимость общего объема содержания в месяц не может быть менее двух минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

При разрешении спора между сторонами об объеме содержания, которое предоставляется или должно предоставляться гражданину, суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности.

В силу ст.603 ГК РФ договором пожизненного содержания с иждивением может быть предусмотрена возможность замены предоставления содержания с иждивением в натуре выплатой в течение жизни гражданина периодических платежей в деньгах.

Судом установлено, что 21 ноября 1998 года между сторонами заключен договор пожизненного содержания с иждивением, согласно которому получатель ренты – ФИО1 бесплатно передала в собственность г.Москвы, принадлежащую ей на праве собственности кв.№79 по адресу: <адрес>, с условием пожизненного содержания с иждивением, а ГУП «Московская социальная гарантия» приобрело право владения, пользования и распоряжения квартирой. Стоимость квартиры, а также выкупная цена составляет 264454 рублей 17 копеек. ГУП «Московская социальная гарантия» предоставляет получателю ренты право пожизненного проживания во всей вышеуказанной квартире, а также предоставляет по выбору получателя ренты до конца его жизни материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре - в виде питания, одежды, ухода, либо в натуре и денежной форме одновременно, но с вычетом стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации. Стоимость всего объема содержания с иждивением определена сторонами в размере 1000 рублей 00 копеек ежемесячно.

Из представленных стороной ответчика документов следует, что ГУП «Московская социальная гарантия», начиная с момента заключения договора, перечисляло истцу денежную сумму в 1000 рублей, а также доплаты на расчетный счет, указанный истцом, что не оспаривалось в ходе судебного разбирательства.

В течение срока действия договора до ДД.ММ.ГГГГ истец не обращалась к ответчику с заявлением об исполнении обязательства в натуре, то есть с заявлением об осуществлении за ней ухода, что также не оспаривалось в ходе судебного разбирательства.

ДД.ММ.ГГГГ истцом ответчику была направлена претензия, согласно которой она просит расторгнуть указанный выше договор, т.к. на момент его заключения для нее существенным являлось именно осуществление ухода за ней, как инвалидом первой группы по заболеванию сосудов головного мозга.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был дан ответ на претензию, согласно которому вопрос о расторжении договора в установленном порядке был вынесен на рассмотрение Комиссии департамента социальной защиты населения г.Москвы, которая не приняла положительного решения по данному вопросу. Дополнительно было сообщено, что в соответствии с распоряжением Мэра Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, постановлением правительства Москвы от ДД.ММ.ГГГГ №-ПП и временным положением о социальном обслуживании граждан, заключивших договоры с ГУП «Моссоцгарантия» от ДД.ММ.ГГГГ, предприятие имеет право на предоставление дополнительных услуг на основании письменного заявления подопечного в порядке очередности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец не обращалась к ответчику с заявлением об осуществлении за ней ухода в рамках исполнения договора, ответчик перечислял денежные средства на расчетный счет, указанный ФИО1, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ФИО1 к ГУП «Московская социальная гарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней через Бабушкинский районный суд г.Москвы.