

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 апреля 2011 года

г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Чугайновой А.Ф. при секретаре Шулениной З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 1-2930/11 по иску Шидловского В.Н. и Шидловской Н.С. к ГУП «Мосоцгарантия» о восстановлении нарушенных вещных и имущественных прав, признании деяния ответчика незаконными, расторжении договора пожизненного содержания с иждивением,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с вышеуказанным иском, в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ заключили с ответчиком договор пожизненного содержания с иждивением. Согласно п. 4 данного договора стоимость всего объема содержания с иждивением в месяц определена сторонами в размере <данные изъяты> минимальных размеров оплаты труда, но не менее <данные изъяты>. Поскольку величина одного МРОТ с начала ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты>., размер ежемесячного содержания должен составлять более <данные изъяты>. Однако ответчик не исполняет надлежащим образом договорные отношения, и истцы получают лишь <данные изъяты>. Так как ответчиком существенно нарушены условия исполнения договора, истец просит восстановить нарушенные вещные и имущественные права, признать деяния ответчика незаконными, обязать ответчика расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ.

Истец Шидловский В.Н. исковые требования поддержал, просил их удовлетворить, получение от ответчика денежные средства, указанные им, не отрицал.

Истец Шидловская Н.М., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явилась.

Представитель истцов по доверенности Ветчкин С.В. исковые требования поддержал и указал, что применение ответчиком величины МРОТ в размере <данные изъяты> считает незаконным, поскольку положения ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 19.06.2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» признана неконституционной, ответчик обязан был выплачивать истцам ежемесячно <данные изъяты>

Представитель ответчика по доверенности Малышев А.А. исковые требования не признал, представил письменный отзыв на иск, в котором указал, что согласно Федеральному закону от 19.06.2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» сумма МРОТ применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. Применение МРОТ для других целей не допускается. В соответствии со ст. 5 указанного Закона исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты>, с ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты>. Ссылка истцов на признание указанных положений закона не соответствующими Конституции РФ является несостоятельной, поскольку не соответствует действительности.

Суд, заслушав объяснения истца, представителя истцов, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Шидловским В.Н. и Государственным унитарным предприятием г. Москвы «Московская социальная гарантия» был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, согласно условиям которого Шидловский В.Н. передает в собственность города Москвы принадлежащую ему на праве собственности квартиру №, расположенную по адресу: <адрес>, с условием пожизненного содержания с иждивением его и Шидловской Н.С., а ГУП г. Москвы «Мосоцгарантия» приобретает право владения, пользования и распоряжения квартирой, то есть право хозяйственного ведения, в пределах, определяемых гражданским законодательством и настоящим договором, также ГУП г. Москвы «Мосоцгарантия» предоставляет Шидловскому В.Н. и Шидловской Н.С. право пожизненного проживания во всей квартире, а также предоставляет по их выбору до конца их жизни материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре – в виде питания, одежды, ухода, либо в натуре и денежной форме одновременно. Стоимость всего объема содержания с иждивением в месяц определена сторонами в размере четырех минимальных размеров оплаты труда, но не менее <данные изъяты> Кроме того, ГУП г. Москвы «Мосоцгарантия» выплачивает

Шидловскому В.Н. и Шидловской Н.С. <данные изъяты> ежемесячно в качестве доплаты к ежемесячной денежной компенсации на оплату жилищно-коммунальных услуг (п.д. 7).

В соответствии с условиями вышеуказанного договора истцы передали в собственность города Москвы принадлежащую им на праве собственности квартиру №, расположенную по адресу: <адрес> (п.д. 36), и не отрицали выплату им ответчиком ежемесячного содержания и ежемесячной доплаты, однако считали неправомерным определенный истцом размер ежемесячного содержания в размере <данные изъяты>, поскольку согласно договору объем содержания с иждивением в месяц определена сторонами в размере четырех минимальных размеров оплаты труда, который в настоящее время составляет <данные изъяты>, в связи с чем истец обязан выплачивать ответчикам ежемесячное содержание в размере <данные изъяты>

На основании со ст. 583 ГК РФ по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренты в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме; по договору ренты допускается установление обязанности выплачивать ренту бессрочно (постоянная рента) или на срок жизни получателя ренты (пожизненная рента); пожизненная рента может быть установлена на условиях пожизненного содержания гражданина с иждивением.

В силу ст. 590 ГК РФ постоянная рента выплачивается в деньгах в размере, устанавливаемом договором, либо путем предоставления вещей, выполнения работ или оказания услуг, соответствующих по стоимости денежной сумме ренты; если иное не предусмотрено договором, размер выплачиваемой ренты увеличивается пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда.

В соответствии со ст. 597 ГК РФ пожизненная рента определяется в договоре как денежная сумма, периодически выплачиваемая получателю ренты в течение его жизни; размер пожизненной ренты в расчете на месяц должен быть не менее минимального размера оплаты труда, установленного законом, а в случаях, предусмотренных статьей 318 данного Кодекса, подлежит увеличению.

На основании ст. 602 ГК РФ в договоре пожизненного содержания с иждивением обязанность плательщика ренты может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и уход за ним; в договоре должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением, которая в месяц не может быть менее двух минимальных размеров оплаты труда, установленных законом; при разрешении спора между сторонами об объеме предоставляемого гражданину содержания суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности.

В силу абз. 2 ст. 5 Федерального закона от 19.06.2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты>, с ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты>

Ссылку истца на признание положений указанной статьи не соответствующими Конституции РФ суд признает несостоятельной, поскольку в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.11.2008 года № 11-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в связи с жалобами граждан ФИО10 и ФИО11» признаны не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), положение части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в той части, в какой оно - во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 597 и пунктом 2 статьи 602 ГК Российской Федерации, предусматривающими определение минимального размера платежей в зависимости от минимального размера оплаты труда, установленного законом, - предписывает исчисление платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производить с ДД.ММ.ГГГГ исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты>

Вместе с тем, на основании п. 6 приведенного Постановления, поскольку применение для исчисления минимального размера платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением непосредственно минимального размера оплаты труда в сумме, указанной в статье 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», противоречило бы воле законодателя, прямо выраженной в статье 3 названного Федерального закона, Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из принципа конституционной сдержанности, который лежит в основе его деятельности, и руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75, статьями 79 и 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», считает возможным установить, что положение части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», признанное настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, утрачивает силу с момента введения в

действие нового правового регулирования, которое законодатель обязан принять в первоочередном порядке не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

Ни на момент заключения оспариваемого договора, ни в настоящее время законодателем не введено в действие новое правовое регулирование.

Несмотря на это, на момент заключения договора размер ежемесячного содержания, предоставляемого ответчикам истцам, постановлением Правительства Москвы от 11.11.2008 года № 1020-ПП «Об увеличении размера денежных компенсаций» был установлен не <данные изъяты>, а <данные изъяты>, а также постановлением Правительства Москвы от 16.10.2007 года № 898-ПП «Об увеличении размера денежных компенсаций гражданам, заключившим договоры с ГУП «Моссоцгарантия» установлена доплата на погашение жилищно-коммунальных услуг в размере <данные изъяты> Кроме того, в целях повышения уровня дополнительной социальной поддержки одиноких пожилых граждан и инвалидов, передавших жилье в собственность города Москвы путем заключения договоров пожизненного содержания с иждивением и договоров купли-продажи с условием пожизненного содержания, Правительство Москвы постоянно увеличивает размер денежных компенсаций, и в настоящее время он для истцов составляет <данные изъяты>

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлено, что ответчиками обязательства по договору исполнены надлежащим образом, оснований для расторжения договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между Шидловским В.Н. и Государственным унитарным предприятием г. Москвы «Московская социальная гарантия», не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Шидловского В.Н. и Шидловской Н.С. к ГУП «Моссоцгарантия» о восстановлении нарушенных вещных и имущественных прав, признании деяния ответчика незаконными, расторжении договора пожизненного содержания с иждивением отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения в Московский городской суд через Люблинский районный суд г. Москвы.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 15.04.2011 года.