

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июня 2012 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Липкиной О.А., при секретаре Чеботаревой М.В., с участием представителя истца Дятлова В.А. - по доверенности Галактионовой И.С., представителя ответчика ГУП Правительства М. « М.ая социальная гарантия» - по доверенности Малышева А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Дятлова В. А. ГУП Правительства М. « М.ая социальная гарантия» о расторжении договора ренты на условиях пожизненного содержания с иждивением,

УСТАНОВИЛ:

Золотова Л.А. обратилась в суд с иском к ГУП Правительства М. « М.ая социальная гарантия», указывая, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с ответчиком договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого передала ответчику в собственность, принадлежащую ей квартиру, а ответчик обязался осуществлять пожизненное содержание с иждивением, объем пожизненного содержания определен в размере 640 руб. ежемесячно. Заключая договор пожизненного содержания с иждивением, истец рассчитывала получить обеспечение питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью в приготовлении еды, уборки квартиры. Ответчик взятые на себя обязательства не исполнял, в связи с чем истец просила расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, возратить в собственность квартиру, переданную по договору ренты, взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя.

ДД.ММ.ГГГГ Золотова Л.А. умерла. Определением Басманного районного суда города М. от ДД.ММ.ГГГГ произведена замена истца с Золотовой Л.А. на правопреемника Дятлова В.А.

С учетом уточненных исковых требований Дятлов В.А. просил расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный между Золотовой Л.А. и ГУП Правительства М. « М.ая социальная гарантия».

В судебное заседание представитель истца Дятлова В.А. - по доверенности Галактионова И.С. явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ГУП Правительства М. « М.ая социальная гарантия» - по доверенности Малышев А.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Третье лица нотариус города М. ФИО8, ФИО9, Управление федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по М. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие третьих лиц.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, ответчика, допросив свидетелей ФИО10, ФИО11, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу ч. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, при этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч. 2 ст. 601 ГК РФ, к договору пожизненного содержания с иждивением применяются правила о пожизненной ренте в случае существенного нарушения договора пожизненной ренты плательщиком ренты получатель ренты вправе требовать от плательщика ренты на условиях, предусмотренных статьей 594 ГК РФ, либо расторжения договора либо возмещения убытков.

На основании ч. 2 ст. 605 ГК РФ при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания, либо выплаты ему выкупной цены на условиях, установленных ст. 594 ГК РФ. При этом плательщик ренты не вправе требовать компенсацию расходов, понесенных в связи с содержанием получателя ренты.

В силу с ч. 1 ст. 602 ГК РФ обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и

уход за ним. Договором пожизненного содержания с иждивением может быть также предусмотрена оплата плательщиком ренты ритуальных услуг.

Согласно ст. 603 ГК РФ договором пожизненного содержания с иждивением может быть предусмотрена возможность замены предоставления содержания с иждивением в натуре выплатами в течение жизни гражданина периодических платежей в деньгах.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, квартира, расположенная по адресу: город М., <адрес>, состоящая из двух жилых комнат общей площадью <данные изъяты>., жилой площадью <данные изъяты> принадлежала Золотовой Л.А. на основании договора передачи квартиры в собственность № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между Золотовой Л.А. и ответчика ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия» заключен договор пожизненного содержания с иждивением.

В соответствии с п. 4. договора ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия» предоставляет право пожизненного проживания во всей вышеуказанной квартире, а также предоставляет по выбору «получателя ренты» до конца его жизни материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре - в виде питания, одежды, ухода, либо в натуре и денежной форме одновременно, но с вычетом стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации. Стоимость всего объема содержания с иждивением определена сторонами в размере <данные изъяты>. ежемесячно.

Золотова Л.А. и ГУП Правительства М. «Моссоцгарантия» по взаимной договоренности на время действия настоящего договора могут заключить дополнительные соглашения, регулирующие условия и виды предоставления конкретных услуг на определенный соглашением срок (л.д. 11-12).

Золотова Л.А. обратилась с заявлением в ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия», в котором просила перечислять ей денежную компенсацию по договору содержания с иждивением через Сберегательный банк Филиал 1433, указав, номер счета (л.д. 24).

ДД.ММ.ГГГГ Золотова Л.А. в анкете в графе пожеланий подопечного относительно частоты общения с сотрудниками предприятия (частота обзвонов, посещений) указала пожелание общаться с сотрудниками ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия» один раз в десять дней.

Как следует из справки о начислении и выплате компенсации, Золотовой Л.А. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ выплачивалась компенсация по договору пожизненного содержания с иждивением в следующем размере с февраля 1998 года по октябрь 1999 года <данные изъяты>. ежемесячно, с декабря 1999 года по июнь 2000 года <данные изъяты> с июля 2000 года по декабрь 2000 года - <данные изъяты>., с января 2001 года по август 2001 года - <данные изъяты>

с сентября <данные изъяты> года по октябрь <данные изъяты> года - <данные изъяты> руб., включая <данные изъяты> руб. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с ноября <данные изъяты> года по сентябрь <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с октября <данные изъяты> года по август <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с сентября <данные изъяты> года по ноябрь <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с декабря <данные изъяты> года по ноябрь <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с января <данные изъяты> года по ноябрь <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с января <данные изъяты> года по ноябрь <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с декабря <данные изъяты> года по декабрь <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с января <данные изъяты> года по декабрь <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей,

с февраля <данные изъяты> года по июнь <данные изъяты> года - <данные изъяты>. ежемесячной выплаты на частичное погашение коммунальных платежей (л.д. 28-32, 34-35).

Как следует из листа дежурства, в апреле 2011 года Золотовой Л.А. предоставлялся патронаж с 15 часов до 19 часов ежедневно в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 36), ДД.ММ.ГГГГ осуществлялся патронаж с 13 часов до 17 часов (л.д. 37), с 17 часов до 24 часа, 30 апреля с 24 часа до 5 часов (л.д. 38), ДД.ММ.ГГГГ с 11 часов до 17 часов (л.д. 39), с 01 мая по 25 мая с 11 часов до 17 часов, с 27 мая по ДД.ММ.ГГГГ с 7 часов до 11 часов с 19 часов до 21 часа (л.д. 40).

Согласно свидетельству о смерти, выданному ДД.ММ.ГГГГ Вернадским отделом ЗАГС Управления ЗАГС М., Золотова Л. А. умерла ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 49).

Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются собранными по делу доказательствами.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Представитель истца Дятлова В.А. - по доверенности Галактионова И.С. в судебном заседании пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ Золотова Л.А. указала в анкете ответчика о необходимости посещения ее один раз в десять дней, на протяжении последних лет Золотова Л.А. нуждалась в уходе, перенесла несколько операций, находилась на стационарном лечении, нуждалась в услугах сиделки. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сиделка приходила к Золотовой Л.А. на четыре часа в день. Уход за Золотовой Л.А. осуществлялся членами ее семьи. После смерти Золотовой Л.А. оплату ритуальных услуг производил Дятлов В.А.

Дятлов В.А. в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ показал, в 1998 году его бабушка Золотова Л.А. заключила договор пожизненного содержания с иждивением, ответчик не выполнял обязательства по договору, уход за Золотовой Л.А. осуществлял он. Когда Золотова Л.А. находился в больнице, потребовал, чтобы ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия» выделило для ухода за Золотовой Л.А. сиделку, но сотрудник ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия» находился с Золотовой Л.А. несколько часов в день. Со слов Золотовой Л.А. ему известно, что до 2011 года она желала расторгнуть договор, но с претензиями в ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия» не обращалась, в мае 2011 года обратилась в суд с данным иском.

Представитель ответчика ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия» - по доверенности Малышев А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в отзыве на иск, указывая, что Золотова Л.А. ДД.ММ.ГГГГ заключила с ГУП Правительства М. «М.ая социальная гарантия» договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого передала ответчику в собственность, принадлежащую ей квартиру. Стоимость материального обеспечения на момент заключения договора составляла <данные изъяты>. в месяц. В соответствии с личным письменным заявлением Золотовой Л.А. денежная компенсация по договору перечислялась в Филиал № Сберегательного банка РФ на счет № ПВ-25129, через Государственное Учреждение - Центр автоматизированного начисления социальных выплат. В соответствии с Постановлениями Мэра и Правительства М. размер ежемесячной денежной компенсации индексировался, в 2011 году составлял <данные изъяты>. В качестве ежемесячной дополнительной компенсации на частичное покрытие жилищно-коммунальных услуг ГУП Правительства М. «Моссоцгарантия» выплачивало <данные изъяты>. Сотрудники ГУП Правительства М. «Моссоцгарантия» регулярно связывались с Золотовой Л.А. В рамках дополнительной социальной помощи Золотовой Л.А. в 2002 году приобретены лекарственные средства на сумму <данные изъяты>., в 2003 году приобретен безвозмездно телевизор стоимостью <данные изъяты> в 2005 году холодильник, в 2008 году -стиральная машина, также Золотовой Л.А. с апреля 2011 года предоставлялись патронажные услуги. На протяжении всего действия договора с 1998 года Золотова Л.А. ни разу не обращалась в ГУП Правительства М. «Моссоцгарантия» с заявлением об изменении вида предоставляемого материального обеспечения.

Допрошенная в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в качестве свидетеля ФИО10 показала, что в 2011 году Золотова Л.А. находилась в больнице на стационарном лечении, ответчик в уходе Золотовой Л.А. не участвовал, уход осуществляли родственники. Данное обстоятельство ей известно со слов Золотовой Л.А. Дятлов В.А. посещал Золотову Л.А. два раза в день, часто звонил ей. Когда Дятлов В.А. осуществлял уход за Золотовой Л.А., она не присутствовала, в это время она находилась в машине, ждала Дятлова В.А. каждый раз примерно около часа.

Допрошенная в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в качестве свидетеля ФИО11 в судебном заседании показала, что она часто приезжала к Золотовой Л.А. помогала ей, Золотова Л.А. жаловалась на сиделку, поясняя, что сиделка повышает на нее голос, кричит. Золотова Л.А. сообщала, что получает выплаты от ГУП Правительства М. «Моссоцгарантия». Уход за Золотовой Л.А. осуществлял Дятлов В.А., который приезжал к Золотовой Л.А. примерно 4-5 раз в месяц, привозил продукты.

Доверять показаниям допрошенных свидетелей ФИО10 ФИО11 у суда оснований не имеется, поскольку показания указанных свидетелей противоречивы, так из показаний свидетеля ФИО10 следует, что уход за Золотовой Л.А. осуществлял Дятлов В.А., приезжая к ней два раза в день, осуществляя уход в течение часа, в больнице за Золотовой Л.А. осуществляли уход родственники, из показаний свидетеля ФИО11 следует, что уход за Золотовой Л.А. осуществлял Дятлов В.А., приезжая к Золотовой 4-5 раза в месяц.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что доказательств, свидетельствующих о нарушении ответчиком взятых на себя обязательств, указанных в п. 4 договора пожизненного содержания с иждивением суду не представлено. В соответствии с личным письменным заявлением Золотовой Л.А. ГУП Правительства М. « М.ая социальная гарантия» ежемесячно перечисляло Золотовой Л.А. денежную компенсацию с учетом индексации по договору пожизненного содержания с иждивением. Дополнительных соглашений об изменении вида предоставляемого материального обеспечения между сторонами не заключалось, сведений об обращении Золотовой Л.А. с заявлениями об изменении условий и вида предоставления услуг, суду не представлено. Как установлено в судебном заседании, ответчик предоставлял Золотовой Л.А. патронажные услуги в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ без вычета стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации, доказательств в получение отказа ответчика в оказании Золотовой Л.А. необходимой помощи, суду не представлено.

Существенным нарушением договора, необходимо считать такое нарушение, которое влечет для получателя ренты такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд не усматривает существенных нарушений договора пожизненного содержания с иждивением со стороны ответчика, так как в судебном заседании установлено, что ответчиком в полном объеме исполнялись обязательства по договору, в связи с чем заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований, требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Дятлова В. А. ГУП Правительства М. « М.ая социальная гарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между Золотовой Л. А. и ГУП Правительства М. « М.ая социальная гарантия», отказать.

Решение может быть обжаловано в М.ий городской суд в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через канцелярию Басманного районного суда г. М..

Судья

О.А. Липкина