

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 июня 2014 года г.Москва

Лефортовский районный суд г.Москвы в составе:

председательствующего федерального судьи Галихановой Е.Н.,

при секретаре судебного заседания Бадмаеве Б.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-61/2014 по иску Сиренко И.В. к ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» о признании договора пожизненного содержания с иждивением недействительным, применении последствий недействительности сделки, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ истец Панферова Т.С. обратилась в суд с иском к ответчику ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия», в котором просила:

-признать недействительной сделку- договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» и П.В.В., Панферовой Т.С.;

-применить последствия недействительности сделки: признать недействительным свидетельство о государственной регистрации права собственности, выданное ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» в отношении квартиры, расположенной по адресу: <адрес>;

-взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб.

В обоснование исковых требований указано, что Панферова Т.С. была введена в заблуждение при заключении вышеуказанного договора относительно существа договора, поскольку в силу возраста и состояния здоровья предполагала, что вместе с подписанием завещания от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ответчика, со своим супругом П.В.В., подписала документ, согласно которому ответчик взял на себя обязательства по оказанию социальной помощи, как престарелым людям, находящимся под патронажем.

ДД.ММ.ГГГГ истец Панферова Т.С. умерла (л.д.27).

В соответствии с представленной нотариусом г.Москвы Я.О.В. копии наследственного дела, наследником к имуществу Панферовой Т.С. по завещанию является Сиренко И.В., которая в установленный законом срок подала заявление о принятии наследства (л.д.126-149).

В ходе судебного разбирательства произведена замена истца его правопреемником – Сиренко И.В.

Истец Сиренко И.В. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом.

Представитель ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» Муравьев А.А. в судебное заседание явился, просил в удовлетворении иска отказать ввиду отсутствия доказательств.

Третьи лица (УФРС по Московской области, Тихонов В.А.) в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного разбирательства извещались надлежащим образом.

Суд, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Так, в силу ст.583 ГК РФ, по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренту в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме. По договору ренты допускается установление обязанности выплачивать ренту бессрочно (постоянная рента) или на срок жизни получателя ренты (пожизненная рента). Пожизненная рента может быть установлена на условиях пожизненного содержания гражданина с иждивением.

Как видно из положений ст.178 ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку. Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Спорное жилое помещение представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру, общей площадью 53,90 кв.м., жилой площадью 32,40 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>.

В соответствии с представленной Управлением Росреестра по Москве копии регистрационного дела (л.д.32-88), ДД.ММ.ГГГГ между П.В.В., Панферовой Т.С. (получателями ренты) и ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» (плательщиком ренты) заключен договор пожизненного содержания с иждивением, в соответствии с которым получатели ренты передали в собственность г.Москвы, принадлежащую по праву общей совместной собственности на основании договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ, квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; плательщик ренты предоставляет получателям ренты право пожизненного проживания в данной квартире, а также предоставляет по выбору получателей ренты до конца их жизни материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре в виде питания, одежды, ухода; стоимость объема содержания с иждивением в месяц определена сторонами в размере 3-х минимальных размеров оплаты труда, но не менее 9 007 руб. 00 коп.; плательщик ренты также выплачивает получателям ренты 1000 руб. ежемесячно в качестве выплаты к ежемесячной денежной компенсации по оплате ЖКУ (л.д.69). Указанный договор зарегистрирован в установленном законом порядке, право собственности на спорное жилое помещение зарегистрировано на ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» (л.д.33-35).

П.В.В. умер ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14).

Как указано в иске, Панферова Т.С. была введена в заблуждение при заключении вышеуказанного договора относительно существа договора, поскольку в силу возраста и состояния здоровья предполагала, что вместе с подписанием завещания от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ответчика, со своим супругом П.В.В., подписала документ, согласно которому ответчик взял на себя обязательства по оказанию социальной помощи, как престарелым людям, находящимся под патронажем.

В обоснование иска представлены следующие документы:

- копия договора пожизненного содержания с иждивением от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9);
- копия завещания П.В.В. от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.10);
- копия распоряжения П.В.В. от ДД.ММ.ГГГГ об отмене вышеуказанного завещания (л.д.11);
- копия завещания Панферовой Т.С. от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.12);
- копия распоряжения Панферовой Т.С. от ДД.ММ.ГГГГ об отмене вышеуказанного завещания (л.д.13);
- копия свидетельства о смерти П.В.В. (л.д.14);
- копия заявления Панферовой Т.С. от ДД.ММ.ГГГГ о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, в котором она указывает, что изменились семейные обстоятельства, средства, затраченные на сопровождение договора обязуется вернуть в полном объеме (л.д.16);
- копия ответа ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» от ДД.ММ.ГГГГ, в котором указано о том, что ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» надлежащим образом выполняет свои обязательства перед Панферовой Т.С. (л.д.17);
- копия справки ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» о расходах по оспариваемому договору (л.д.18);
- копия первого листа Сберегательной книжки Панферовой Т.С. (л.д.19).

Исследовав в совокупности все собранные по делу доказательства, учитывая, что стороной истца не представлено достоверных, допустимых доказательств, бесспорно подтверждающих, что оспариваемая сделка была совершена под влиянием заблуждения, является недействительной в соответствии со ст.178 ГК РФ, - суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска Сиренко И.В. к ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» о признании договора пожизненного содержания с иждивением недействительным, применении последствий недействительности сделки, взыскании денежных средств.

Представленные истцом, указанные выше, документы, на выводы суда не влияют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Сиренко И.В. к ГУП г.Москвы «Моссоцгарантия» о признании недействительным договора пожизненного содержания с иждивением, применении последствий недействительности сделки, взыскании денежных средств, - оставить без удовлетворения.

Судья Галиханова Е.Н.