

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 декабря 2011 года Хамовнический районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Канановича И.В., при секретаре Хегай Л.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3381/11 по иску Радугиной И.В., Виноградовой Е.И. к ГУП «Московская социальная гарантия» о признании недействительным договора в части, расторжении договора и признании права собственности в порядке наследования,

УСТАНОВИЛ:

Виноградова В.В. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что 14 мая 1997 года между ней и ее мужем, Виноградовым И.К., с одной стороны, и ГУП Правительства Москвы «Моссоцгарантия» был заключен договор пожизненного содержания с иждивением. Стоимость всего объема содержания с иждивением на момент заключения договора была определена сторонами в размере 12 МРОТ ежемесячно. Истица утверждала, что ее муж, Виноградов И.К., страдал психическим заболеванием и в момент заключения, оформления и регистрации договора пожизненного содержания с иждивением не мог понимать значения своих действий и руководить ими. Кроме того, ни одного из своих обязательств ответчик не выполнил надлежащим образом.

Решением Хамовнического районного суда гор. Москвы от 07 апреля 2005 года по делу № 2-57/05 признан частично недействительным договор пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, заключенный между Виноградовым И.К., Виноградовой В.В. и ГУП Правительства Москвы «Московская социальная гарантия» в части 1/2 доли квартиры, принадлежащей на праве собственности Виноградову И.К., расположенной по адресу: <данные изъяты>. За Виноградовой В.В. признано право собственности в порядке наследования по закону после смерти Виноградова И.К., умершего <данные изъяты>., на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>. Расторгнут договор пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, заключенный между Виноградовым И.К., Виноградовой В.В. и ГУП Правительства Москвы «Московская социальная гарантия» в части 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, принадлежащей на праве собственности Виноградовой В.В.

Возвращена в собственность Виноградовой В.В. принадлежащая ей 1/2 доля в указанной квартире.

Решение вступило в законную силу 19 апреля 2005 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 октября 2011 года решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

Виноградова В.В. скончалась 3 ноября 2010 года.

Определением Хамовнического районного суда гор. Москвы на основании ст. 44 ГПК РФ произведена замена истца правопреемниками – Виноградовой Е.И, Радугиной И.В.

Истцы изменили предмет иска, просили: признать частично недействительным договор пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, заключенный между Виноградовым И.К., Виноградовой В.В. и ГУП Правительства Москвы «Московская социальная гарантия» в части 1/2 доли квартиры, принадлежащей на праве собственности Виноградову И.К., расположенной по адресу: <данные изъяты>

Расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, заключенный между Виноградовым И.К., Виноградовой В.В. и ГУП Правительства Москвы «Московская социальная гарантия» в части 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, принадлежащей на праве собственности Виноградовой В.В.

Признать за Виноградовой Е.И. право собственности на 5/8 долей в квартире по адресу: <данные изъяты>

Признать за Радугиной И.В. право собственности на 3/8 доли в квартире по адресу: <данные изъяты>

Представители истцов в судебное заседание явились. Иск поддержали.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил в иске отказать, представил письменное объяснение на иск.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может

быть признана судом недействительной по иску этого гражданина, либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Судом установлено, что спорной является квартира, расположенная по адресу: <данные изъяты>

14 мая 1997 года между Виноградской В.В. и Виноградовым И.К., с одной стороны, и ГУП Правительства Москвы «Моссоцгарантия» был заключен договор пожизненного содержания с иждивением.

Из заключения посмертной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы следует, что Виноградов И.К. страдал хроническим психическим расстройством в форме органического амнестического синдрома в связи со смешанными заболеваниями (сосудистого, травматического + эндокринопатия, раковая интоксикация). Указанные изменения психики у Виноградова И.К. сформировались задолго до заключения, оформления и регистрации договора пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, и были столь выражены, что лишали его способности понимать значение своих действий и руководить ими. Ответчик не оспаривал заключение данной экспертизы.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования о признании недействительным оспариваемого договора пожизненного содержания с иждивением в части заключения с Виноградовым И.К. подлежит удовлетворению.

В порядке применения последствий недействительности части сделки 1/2 доли в праве собственности на спорную квартиру подлежала возврату в собственность Виноградова И.К.

Согласно ч.2 п.1 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушением договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 605 ГК РФ в случае существенного нарушения плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания. При этом плательщик ренты не вправе требовать компенсацию расходов, понесенных в связи с содержанием получателя ренты.

Как следует из договора пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года ответчик обязался предоставить получателям ренты право пожизненного проживания в сворной квартире, а также предоставить по выбору получателей ренты до конца их жизни материальное обеспечение в натуре в виде питания, одежды, ухода, либо в денежной форме, либо в натуре и денежной форме одновременно, но с вычетом стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации. Стоимость объема содержания с иждивением определена сторонами в размере 12 МРОТ ежемесячно.

При буквальном толковании договора следует, что Виноградов И.К. и Виноградова В.В. имели право получать по условиям договора денежное содержание по 12 МРОТ каждый.

Судом установлено, что при жизни Виноградова И.К. ответчик перечислял на его счет денежное содержание в размере 12 МРОТ. На имя Виноградской В.В. такое содержание не перечислялось.

Из ответа Вернадского отделения Сбербанка № 7970 следует, что по вкладам, открытым в дополнительных офисах Вернадского отделения Сбербанка на имя Виноградской В.В., Виноградова И.К. за период января 1999 г. по декабрь 2004 года зачисление денежных средств от имени ГУП Правительства Москвы «Моссоцгарантия» не производилось.

Ответчиком не представлены доказательства того, что на имя Виноградской В.В. в счет исполнения обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением поступали денежные средства в установленном договоре размере.

Согласно справе из межрайонного почтамта «Москва-6», обслуживавшего дом, в котором проживала Виноградова В.В., денежные средства от ГУП Правительства Москвы «Моссоцгарантия» на имя Виноградской В.В. не поступали.

Довод ответчика о том, что согласно договору, заключенному между ответчиком и Опытно-экспериментальным центром Комитета социальной защиты населения города Москвы от 16.01.1998 г. последний осуществляет начисление на лицевые счета граждан (в том числе и Виноградской В.В.), заключивших договоры пожизненного содержания причитающиеся суммы денежных компенсаций и коммунальных платежей от имени ГУП Правительства Москвы «Моссоцгарантия» не подкрепляется доказательствами, а опровергается ответом из Вернадского отделения Сбербанка и межрайонного почтамта «Москва-6».

Также ответчик не представил доказательств тому, что сумма в размере 46724,00 рубля, выплаченная Виноградской В.В. в сентябре 2004 года, является суммой денежного содержания по договору пожизненного содержания с иждивением и выплачена в счет исполнения ответчиком обязательств по договору.

Ответчик также нарушал обязательства по обеспечению получателей ренты Виноградовых В.В. и И.К. в натуре в виде питания, одежды, ухода.

Ответчик не представил суду доказательств того, что исполнил свои обязательства по договору по обеспечению получателей ренты в натуре по заявлениям Виноградской В.В.: от декабря 1998 года о замене сантехники (унитаза) и мойки на кухне. В феврале 1999 г. истица за свой счет приобрела сантехнику; по заявлению от 20.09.2001 года о выделении стиральной машины, которую она приобрела сама. Довод ответчика о том, что в 2003 году им были предприняты меры по приобретению стиральной машины для ответчицы не свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств, т.к. по условиям договора не предусмотрена отсрочка исполнения обязательств, которые должны исполняться ежемесячно; по заявлению от 24.09.2001 г. о ремонте холодильника или приобретении нового. В ноябре 2001 г. истица за свой счет починила холодильник; по заявлению от 10.02.2003 г. о предоставлении патронажных и медико-социальных услуг 2 раза в неделю по 2 часа с вычетом стоимости затрат из размера денежной компенсации. Требуемой помощи истица не получила; по заявлению от 19.02.2003 г. об оказании помощи в уходе за мужем в виде бритья 2 раза в неделю с вычетом стоимости затрат из размера денежной компенсации. Требуемой помощи истица не получила.

Предоставление ответчиком Виноградову И.К. памперсов, лекарств, помещение в пансионат на лечение не связано с исполнением обязательств по договору перед Виноградской В.В.

Кроме того, ответчик, ставший собственником на основании договора от 14 мая 1997 года, не перевел лицевой счет по спорной квартире на свое имя и не оплачивал от своего имени спорную квартиру, т.е. не нес бремя собственника по содержанию имущества.

Свидетели Соколова В.И., Зубкова В.К., Зубков В.А., Шарикян Ю.Э., Воробьев А.А., не заинтересованные в исходе дела, пояснили суду, что часто навещали семью Виноградовых дома, видели, что они нуждаются в помощи, сами оказывали им помощь, никто другой помощь Виноградской В.В. не отказывал. Показания свидетелей согласуются с другими материалами дела.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условия не допускаются.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковое требование о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, заключенного между Виноградовым И.К., Виноградской В.В. и ГУП Правительства Москвы «Московская социальная гарантия» в части 1/2 доли спорной квартиры, принадлежащей на праве собственности Виноградской В.В., подлежит удовлетворению.

В порядке ст. 605 ГК РФ в собственность Виноградской В.В. подлежит возвращению 1/2 доли в праве собственности на спорную квартиру.

Виноградов И.К. скончался 31.03.2003 года.

На основании ч.1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В силу ч.2 ст.1141 ГК РФ наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследуемых по праву представления (ст.1146 ГК РФ).

В соответствии со ст.ст. 1113-1116 ГК РФ наследственные права Виноградской В.В., являвшейся женой Виноградова И.К., и Виноградской Е.И. (дочери Виноградова И.К.) возникли в день открытия наследства.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнали или должно было узнать о нарушении своего права.

В течение шести месяцев со дня открытия наследства Виноградова В.В. обратилась в суд с иском о признании договора пожизненного содержания с иждивением от 14.05.1997 г. частично недействительным на основании ч.1 ст. 177 ГК РФ.

Согласно ч.2 ст.44 ГПК РФ все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

В связи с изложенным, суд считает, что истцами не был пропущен срок исковой давности для признания договора пожизненного содержания с иждивением недействительным.

Виноградова Е.И. и Виноградова В.В. имеют право на наследственное имущество в виде 1/4 доли спорной квартиры каждая в порядке наследования по закону после смерти Виноградова И.К..

Виноградова Валентина Васильевна скончалась 3 ноября 2010 года.

После смерти Виноградовой В.В. осталось наследственное имущество в 3/4 долей в праве собственности на спорную квартиру: 1/2 доли в связи с возвращением ей в собственности доли в квартире после расторжения договора пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, и 1/4 доля – в порядке наследования по закону после смерти Виноградова И.К.

11 февраля 2011 года наследник по завещанию Радугина И.В. путем подачи заявления нотариусу города Москвы Щетинину И.А. приняла наследство после умершей Виноградовой В.В.

На основании ст.1149 ГК РФ Виноградова Е.И. имеет право на обязательную долю в наследстве не менее половины доли, которая бы ей причиталась при наследовании по закону.

Виноградова Е.И. как наследник по закону имеет право на 5/8 долей в квартире по указанному адресу, где 1/4 доли в квартире по факту принятия наследства после отца Виноградова И.К. и 3/8 доли – обязательная доля в наследстве после смерти матери Виноградовой В.В. (1/2 доли от 3/4 доли)

На остальные 3/8 доли следует признать право собственности Радугина И.В. в порядке наследования по завещанию после смерти Виноградовой В.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным договор пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, заключенный между Виноградовым И.К, Виноградовой В.В и ГУП Правительства Москвы «Московская социальная гарантия» в части 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, принадлежащей на праве собственности Виноградову И.К.

Расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением от 14 мая 1997 года, заключенный между Виноградовым И.К, Виноградовой В.В и ГУП Правительства Москвы «Московская социальная гарантия» в части 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, принадлежащей на праве собственности Виноградовой В.В.

Признать за Виноградовой Е.И право собственности на 5/8 долей в квартире по адресу: <данные изъяты>, в порядке наследования по закону.

Признать за Радугиной И.В право собственности на 3/8 доли в квартире по адресу: <данные изъяты>. в порядке наследования по завещанию.

Настоящее решение является основанием для внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах собственности Виноградовой Е.И и Радугиной И.В на указанные объекты.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Московский городской суд.

Судья: