

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 сентября 2011 года Головинский районный суд г.Москвы

в составе председательствующего судьи Самохиной Н.А.,

при секретаре Демченко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3503/11 по иску Мельниковой И.В. к ГУП «Московская социальная гарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением,

УСТАНОВИЛ:

Истец Мельникова И.В., ДД.ММ.ГГГГ рождения, в лице представителя по доверенности Ковалева А.С., просит суд расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный с ответчиком 10 апреля 2003 года и обязать «Моссоцгарантию» возратить ей в собственность квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, взыскать с ответчика моральный вред в размере <данные изъяты>, а также судебные издержки в размере <данные изъяты>

В обоснование своих требований истец указала на то, что договор носит формальный характер и дальнейшее действие договора не будет обеспечивать защиту ее прав и законных интересов. По утверждению истца, ответчик не исполняет надлежащим образом свои обязанности по договору, патронажная помощь ответчиком не оказывается, уход не осуществляется.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал по изложенным доводам.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности Ковалев А.С., с иском не согласен, ссылаясь на то, что Моссоцгарантия надлежащим образом исполняет обязательства по договору, предоставляет дополнительную бытовую помощь. Обоюдного согласия на расторжение договора стороны не достигли. Поскольку ответчик, осуществляет свою деятельность в целях социальной поддержки и защиты прав одиноких пенсионеров, при отчуждении занимаемой ими жилой площади, в случае расторжения договора права истца будут нарушены.

Вслушав стороны, допросив свидетелей, проверив материалы дела, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении условий одной из сторон; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 10 апреля 2003г. между истцом Мельниковой И.В. и ГУП «Моссоцгарантия» заключён договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого истец бесплатно передала в собственность г.Москвы квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. принадлежащую ей на праве собственности, на условиях пожизненного содержания с иждивением, а Моссоцгарантия приобрела право владения, пользования и распоряжения квартирой (п.д.4).

В соответствии с п.4 договора Моссоцгарантия обязалась предоставить истцу право пожизненного проживания в квартире, а также предоставить по выбору истца до конца ее жизни материальное обеспечение в натуре – в виде питания, одежды, ухода, либо в денежной форме, либо в натуре и денежной форме одновременно, но с вычетом стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации. Стоимость всего объема содержания с иждивением на момент заключения договора определена сторонами в размере трех минимальных размеров оплаты труда ежемесячно, но не менее <данные изъяты>, с дополнительной выплатой к денежной компенсации на частичное покрытие жилищно-коммунальных платежей <данные изъяты> ежемесячно. В соответствии с п.4 договора в случае смерти истца, Моссоцгарантия берет на себя организацию и оплату ритуальных услуг.

При заключении договора Мельникова И.В. выразила желание получать материальное обеспечение в денежной форме, что подтверждено письменным заявлением истца от 26.03.2003г., а также личной анкетой Мельниковой И.В. от 16.02.2004г. С момента заключения договора Моссоцгарантия своевременно и надлежащим образом исполняет свои

обязательства по договору, что подтверждается представленной представителем ответчика справкой о начислении и выплате компенсации по договору пожизненного содержания с иждивением, а также актами о предоставлении дополнительной социальной помощи.

На основании распоряжения Префекта САО г.Москвы, в связи со сносом дома по адресу: <адрес>, ГУП «Моссоцгарантия» предоставлена для оформления в хозяйственное ведение двухкомнатная квартира в доме-новостройке по адресу: <адрес>

23 мая 2007г. между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы и ГУП «Моссоцгарантия» заключен договор краткосрочного найма жилого помещения по адресу: <адрес>, при этом за Мельниковой И.В. сохраняется право проживания в квартире по указанному адресу.

Согласно выписки из домовой книги и копии финансово-лицевого счета, Мельникова И.В. зарегистрирована в квартире № по адресу: <адрес>

ГУП «Моссоцгарантия», рассмотрен вопрос о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от 10.04.2003г., который в установленном порядке был вынесен на рассмотрение Комиссии Департамента социальной защиты населения г.Москвы. Комиссия Департамента социальной защиты населения г.Москвы 28.07.2008г. не приняла положительного решения по данному вопросу (п.д.8).

Допрошенные в судебном заседании, по ходатайству ответчика, свидетели Ч. и Д. показали суду, что ГУП «Моссоцгарантия» надлежащим образом исполняет принятые на себя обязательства по заключенному с истцом договору пожизненного содержания с иждивением, тогда как истец препятствует им в этом, дверь в квартиру не открывает, на телефонные звонки не отвечает, выражается в адрес сотрудников ГУП «Моссоцгарантия» нецензурной бранью.

У суда нет оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей, поскольку показания их последовательны не противоречивы и подтверждаются представленным ответчиком актом от 17.03.2009г. «О посещении клиентки Мельниковой И.В.», из которого усматривается, что при посещении Мельниковой И.В., на просьбу открыть дверь отказалась, сообщила, что ни в чем не нуждается и не видит причин для общения с ЦСО и Моссоцгарантией.

Таким образом, судом установлено, что с момента заключения сторонами договора пожизненного содержания с иждивением, он исполняется ответчиком надлежащим образом.

Суд не может принять во внимание ссылку истицы на п.5 договора, согласно которому, договор может быть расторгнут по обоюдному согласию сторон, при не достижении сторонами согласия на расторжение договора, последний может быть расторгнут по решению суда, поскольку основаны на ином толковании истцом условий договора.

Поскольку соглашение между сторонами о расторжении договора не достигнуто, в силу закона договор может быть расторгнут только в случае существенного нарушения договора одной из сторон. В силу закона право на расторжение договора возникает в связи с существенным нарушением условий, на которых сделка была заключена.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что заключенный договор исполнялся ответчиком на протяжении длительного периода времени, между сторонами сложились устойчивые договорные отношения, виновного поведения со стороны ответчика при исполнении договора не усматривается, а поэтому исковые требования не основаны на законе и в иске должно быть отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Мельниковой И.В. к ГУП «Московская социальная гарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней путем подачи кассационной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда г.Москвы.

Федеральный судья