

Определение Московского городского суда от 17 августа 2011 г. N 4г/2-7023/11

Судья Московского городского суда Ключева А.И.,

рассмотрев надзорную жалобу истца Л.А.Д., подписанную ее представителем П.Ю.П., поступившую в суд надзорной инстанции 28 июля 2011 года, на решение Савеловского районного суда города Москвы от 08 февраля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2011 года по гражданскому делу по иску Л.А.Д. к ГУП города Москвы "Московская социальная гарантия" о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возвращении в собственность недвижимого имущества, установил:

Л.А.Д. обратилась в суд с иском к ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возвращении в собственность недвижимого имущества.

В обоснование своих требований Л.А.Д. сослалась на то, что между ней и ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" .../... 2002 года заключен договор пожизненного содержания с иждивением. Как указала Л.А.Д., она обратилась к ГУП "Моссоцгарантия" с предложением о расторжении данного договора пожизненного содержания с иждивением, поскольку, по ее мнению, компенсация за переданную ГУП "Моссоцгарантия" квартиру явно несоразмерна стоимости данного жилого помещения. В связи с изложенными, Л.А.Д. поставила перед судом вопрос о расторжении вышеуказанного договора пожизненного содержания с иждивением от .../... 2002 года по основаниям, предусмотренным п. 5 данного договора пожизненного содержания с иждивением (в соответствии с которым настоящий договор может быть расторгнут по обоюдному согласию сторон. При недостижении сторонами согласия на расторжение договора последний может быть расторгнут по решению суда. В случае расторжения договора по инициативе получателя ренты при отсутствии существенных условий по выполнению обязательств по договору со стороны "Моссоцгарантии", получатель ренты обязан возместить все расходы, произведенные "Моссоцгарантией" по заключению договора, исполнению обязательств по договору и расторжению договора с учетом индексации минимальной заработной платы).

Решением Савеловского районного суда города Москвы от 08 февраля 2011 года в удовлетворении заявленных Л.А.Д. исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2011 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе истец Л.А.Д. ставит вопрос об отмене вышеуказанных решения суда и определения судебной коллегии.

Изучив надзорную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

- 1) об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора;
- 2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из представленных материалов, оспариваемые по делу судебные постановления сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы истца Л.А.Д. в соответствии со ст. 387 ГПК РФ не могут повлечь их отмену или изменение в порядке надзора.

Судом установлено, что спорное жилое помещение представляет собой однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул. ..., д. 24, кв. 39, собственником которой ранее являлась Л.А.Д., 1921 года рождения, в которой она зарегистрирована и проживает по настоящее время, и которая является ее единственным местом жительства; .../... 2002 года между Л.А.Д. и ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" заключен договор пожизненного содержания с иждивением, удостоверенный в нотариальном порядке. 13 октября 2002 года данный договор зарегистрирован в

Московском комитете по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. По условиям данного договора пожизненного содержания с иждивением от .../... 2002 года Л.А.Д. передала в собственность города Москвы принадлежащую ей квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул. ..., д. 24, кв. 39, а ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" приняло на себя обязательства по предоставлению Л.А.Д. права пожизненного проживания в указанном жилом помещении, а также материального обеспечения до конца жизни по ее выбору либо в денежной форме, либо в натуре - в виде питания, одежды, ухода либо в натуре и денежной форме одновременно, но с вычетом стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации. Стоимость всего объема содержания с иждивением в месяц определена сторонами в размере трех минимальных размеров оплаты труда, но не менее 1250 рублей. На основании распоряжения Мэра Москвы от 17 августа 2001 года N 845-РМ, регламентирующего деятельность ГУП города Москвы "Моссоцгарантия", ответчик принял на себя дополнительное обязательство по ежемесячному перечислению Л.А.Д. 200 рублей в качестве дополнительной денежной выплаты на погашение жилищных и коммунальных услуг. Л.А.Д. в соответствии с ее заявлениями было выбрано пожизненное содержание в виде ежемесячного материального обеспечения, размер которого определен ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" на основании Постановления Правительства Москвы от 19 января 2001 года N 40-РМ, регламентирующего деятельность предприятия, в сумме 1250 рублей по состоянию на .../... 2002 года. Размер данного материального обеспечения определен ответчиком, в том числе, исходя из характеристик передаваемого жилья, престарелого возраста Л.А.Д. На основании нормативно-правовых актов Мэра Москвы и Правительства Москвы, регламентирующих деятельность ГУ города Москвы "Моссоцгарантия", ответчиком ежегодно производилась индексация размера ежемесячной денежной компенсации. По состоянию на май 2010 года размер указанной денежной компенсации составил 8186 рублей. Дополнительно к данной компенсации, ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" ежемесячно выплачивает Л.А.Д. 1000 рублей на погашение жилищных и коммунальных услуг. Таким образом, общая ежемесячная сумма денежных выплат в пользу Л.А.Д. составляет 9186 рублей. Вступившим в законную силу 30 сентября 2010 года решением Савеловского районного суда города Москвы от 04 июня 2010 года по гражданскому делу по иску Л.А.Д. к ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением и возвращении квартиры в собственность, в удовлетворении заявленных Л.А.Д. исковых требований отказано. При этом, данным решением суда от 04 июня 2010 года установлено, что обязательства по договору пожизненного содержания с иждивением от .../... 2002 года со стороны ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" перед Л.А.Д. исполняются надлежащим образом.

Рассматривая данное дело, суд, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Л.А.Д. исковых требований.

При этом, суд исходил из того, что вступившим в законную силу решением суда 04 июня 2010 года установлено, что обязательства по договору пожизненного содержания с иждивением от .../... 2002 года со стороны ГУП города Москвы "Моссоцгарантия" перед Л.А.Д. исполняются должным образом.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с положениями ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с п. 5 данного договора пожизненного содержания с иждивением от .../... 2002 года настоящий договор может быть расторгнут по обоюдному согласию сторон. При недостижении сторонами согласия на расторжение договора последний может быть расторгнут по решению суда. В случае расторжения договора по инициативе получателя ренты при отсутствии существенных условий по выполнению обязательств по договору со стороны "Моссоцгарантии", получатель ренты обязан возместить все расходы, произведенные "Моссоцгарантией" по заключению договора, исполнению обязательств по договору и расторжению договора с учетом индексации минимальной заработной платы).

Судом установлено, вышеуказанный п. 5 договора пожизненного содержания с иждивением от .../... 2002 года предполагает именно достижение сторонами данного договора обоюдного согласия по вопросу его расторжения и определения соответствующих условий о возмещении всех понесенных сторонами расходов по сделке.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что правовые основания для удовлетворения заявленных Л.А.Д. исковых требований отсутствуют.

Данный вывод суда является правильным, в решении суда и определении судебной коллегии мотивирован и в надзорной жалобе по существу не опровергнут, поскольку правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд надзорной инстанции не наделен.

Никаких существенных нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего гражданского дела судами первой и кассационной инстанций допущено не было.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в порядке надзора по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы надзорной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанные решение суда и определение судебной коллегии сомнений в их законности с учетом доводов надзорной жалобы истца Л.А.Д. не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены или изменения указанных решения суда и определения судебной коллегии в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 ГПК РФ, определил:

в передаче надзорной жалобы истца Л.А.Д. на решение Савеловского районного суда города Москвы от 08 февраля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2011 года по гражданскому делу по иску Л.А.Д. к ГУП города Москвы "Московская социальная гарантия" о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возвращении в собственность недвижимого имущества - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда - отказать.

Судья Московского городского суда

А.И. Ключева