

Определение Московского городского суда от 10 августа 2010 г. N 4г/4-5325

Судья Московского городского суда Тихенко Г.А.,

рассмотрев надзорную жалобу Сабанцевой Н.А., направленную по почте 01.06.2010 г. и поступившую в суд 08.06.2010 г., на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01.12.2009 г. по гражданскому делу по иску Сабанцевой Н.А. к ГУП "Моссоцгарантия" о расторжении договора пожизненного содержания, установил:

Сабанцева Н.А. обратилась в суд с иском к ГУП "Моссоцгарантия", Правительству г. Москвы о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, прекращении права собственности г. Москвы на квартиру по адресу: г. Москва, ул. ..., д. 4, корп. 2 кв. 75 и возврате квартиры истцу в собственность, мотивируя свои требования тем, что между истцом и ГУП "Московская социальная гарантия" заключен договор пожизненного содержания с иждивением. В соответствии с п. 5 указанного договора договор может быть расторгнут по инициативе получателя ренты при отсутствии существенных нарушений по выполнению обязательств со стороны плательщика ренты с возмещением последнему всех расходов, связанных с заключением, исполнением и расторжением договора. Истица обратилась к ответчику с предложением о расторжении договора, однако ответчик не отреагировал на данное предложение.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 17.08.2009 г. постановлено: иск удовлетворить. Расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением заключенный 28.09.2000 г. между Сабанцевой Н.А. и ГУП Правительства Москвы "Московская социальная гарантия", удостоверенный нотариусом г. Москвы Козловой Е.Н., реестр за N 3-19595, зарегистрированный в Московском комитете по регистрации прав 13.10.2000 г. N 77-01\13-218\2000-9213-3. Взыскать с Сабанцевой Н.А. в пользу ГУП Правительства Москвы "Московская социальная гарантия" в счет понесенных расходов по договору 499347,10 руб. Обязать Сабанцеву Н.А. возвратить ГУП правительства Москвы "Моссоцгарантия" телевизор "Рубин", газовую плиту "Дарина", холодильник "Стинол", пылесос "Электролюкс". Возвратить квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. ..., д. 5 корп. 2 кв. 75 в собственность Сабанцевой Н.А. Решение является основанием для погашения записи о праве собственности ГУП Правительства Москвы "Московская социальная гарантия" на квартиру 75 дома 5 корп. 2 по ул. ... в г. Москве и восстановлении записи о праве собственности Сабанцевой Н.А. на указанный объект.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01.12.2009 г. вышеуказанное решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В надзорной жалобе заявитель просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01.12.2009 г.

09.06.2010 г. судьей Московского городского суда гражданское дело истребовано из Бабушкинского районного суда г. Москвы для проверки в порядке надзора, 17.06.2010 г. гражданское дело поступило в Московский городской суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ, по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

- 1) об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. При этом надзорная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции;
- 2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В результате рассмотрения надзорной жалобы установлено, что изложенные в ней доводы, в соответствии со ст. 387 ГПК РФ не могут повлечь за собой возможность отмены в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений.

При рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что 28.09.2000 г. между Сабанцевой Н.А. и ГУП "Московская социальная гарантия" ("Моссоцгарантия") заключен договор пожизненного содержания с иждивением.

23.03.2009 г. Сабанцевой Н.А. в адрес ГУП "Моссоцгарантия" направлено предложение о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением с просьбой дать ответ в течение 3-х дней с момента получения предложения, которое было получено ответчиком 24.03.2009 г. вх. 21\1413-с.

30.03.2009 г. представитель Сабанцевой обратился в ГУП "Моссоцгарантия" за получением письменного ответа на предложение о расторжении договора.

02.04.2009 г. исх. 21\2-383 Моссоцгарантией был направлен ответ на имя представителя Сабанцевой - Ревина, что они не могут удовлетворить его просьбу о предоставлении необходимого документа.

Как установлено в судебном заседании, и не оспаривалось сторонами, со стороны ГУП "Моссоцгарантия" нарушений условий договора допущено не было. Денежные средства во исполнение договора перечислялись на расчетный счет истца, по заявлению Сабанцевой Н.А. в квартире был произведен косметический ремонт, произведена замена унитаза и бачка типа "Компакт", заменен смеситель в ванной комнате, сифон под раковиной в ванной комнате, оказаны услуги по уборке квартиры, мытье окон, купание. Всего во исполнение договора с Сабанцевой Н.А. ответчиком ГУП "Моссоцгарантия" были понесены расходы на общую сумму 499347,10 руб.

Расторгая договор пожизненного содержания с иждивением, суд первой инстанции руководствовался п. 5 указанного договора и ч. 2 ст. 452 ГК РФ.

Кроме того, учитывая, что инициатором расторжения договора являлась Сабанцева Н.А., при этом отсутствуют существенные нарушения по выполнению обязательств по договору со стороны ГУП "Моссоцгарантия", суд первой инстанции при расторжении договора взыскал с Сабанцевой расходы, произведенные ГУП "Моссоцгарантия" по заключению договора, исполнению обязательств по договору в сумме 499347,10 руб.

Судебная коллегия, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, пришла к выводу о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права при разрешении данного дела и неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так, в соответствии с п.п. 1-2 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 1 ст. 600 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

Согласно п. 2 ст. 605 ГК РФ при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания.

В соответствии с п. 5 договора пожизненного содержания с иждивением договор может быть расторгнут по обоюдному согласию сторон. При не достижении сторонами согласия на расторжение договора, последний может быть расторгнут по решению суда. В случае расторжения договора по инициативе получателя ренты при отсутствии существенных нарушений по выполнению обязательств по договору со стороны "Моссоцгарантия", получатель ренты обязан возместить все расходы, произведенные Моссоцгарантией по заключению договора, исполнению обязательств по договору и расторжению договора с учетом индексации минимальной заработной платы.

Между тем, в соответствии с п. 4 договора "Моссоцгарантия" предоставляет получателю ренты право пожизненного проживания во всей квартире, а также предоставляет по выбору получателя ренты до конца его жизни материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре - в виде питания, одежды, ухода, либо в натуре и в денежной форме одновременно, но с вычетом стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации. Стоимость всего объема содержания с иждивением в месяц определена сторонами в размере трех минимальных размеров оплаты труда, но не менее 1040 руб.

Удовлетворяя требования по иску, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что существенные нарушения по выполнению обязательств по договору со стороны ответчика отсутствуют, но с учетом п. 5 договора пожизненного содержания с иждивением, договор от 28.09.2000 г. был расторгнут.

Судебная коллегия пришла к правильному выводу о том, что суд первой инстанции не учел требования ст.ст. 450, 605 ГК РФ предусматривающих расторжение договора при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств, также судом неправильно истолкован п. 5 договора предусматривающий расторжение договора при не достижении сторонами согласия, по решению суда на основании закона, однако таких нарушений судом установлено не было.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании имеющихся доказательств, однако судом первой инстанции допущена ошибка в применении норм материального права (не применен закон, подлежащий применению ст. 605 ГК РФ, и неправильно истолкован закон - ст. 450 ГК РФ), в связи с чем суд кассационной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение суда нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене, а дело возвращению в суд на новое рассмотрение в ином составе судей.

Выводы суда кассационной инстанции основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам, которым суд дал правильную оценку.

Доводы надзорной жалобы направлены на ошибочное толкование норм материального права, не влияют на правильность обжалуемого судебного постановления и не могут повлечь его отмену применительно к требованиям ст. 387 ГПК РФ.

Кроме того, в соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.02.2008 г. N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 04.12.2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в ГПК РФ" по смыслу статьи 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права, из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК РФ.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

При рассмотрении дела судом кассационной инстанции не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст.ст. 383, 387 ГПК РФ, определил:

Отказать Сабанцевой Н.А. в передаче надзорной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01.12.2010 г. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Судья Московского городского суда

Г.А. Тихенко