

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва 17 апреля 2014 года

Измайловский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Аверьяновой И.Е.,

при секретаре ФИОЗ,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИО8 Лидии Сергеевны к ГУП <адрес> «Московская социальная гарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, признании права собственности на квартиру

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с требованиями к ответчику о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, признании права собственности на квартиру. Свои требования истец мотивирует следующим. ДД.ММ.ГГГГ между ею и ответчиком был заключен договор пожизненного содержания с иждивением. Согласно договора ответчику была передана в собственность квартира, находящаяся по адресу: <адрес>. Ответчик обязался предоставить истцу право пожизненного проживания в квартире, а также предоставлять до конца жизни получателю ренты материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре, после смерти получателя ренты ответчик обязался организовать и оплатить ритуальные услуги. Ответчик должным образом не выполняет условия договора, не предоставляет ежемесячного содержания в натуре, только выплачивает денежную компенсацию, хотя истец заключала договор ренты с условием, что плательщик ренты будет содержать ее в натуре, представители ответчика звонят истцу крайне редко, не навещают ее. Не предоставление ежемесячного содержания в натуре следует признать существенным нарушением условий договора, в связи с чем истец с учетом уточненных исковых требований просит расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, вернуть в ее собственность квартиру по вышеуказанному адресу.

Истец ФИО11 Л.С. и представитель истца ФИО4 в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали в полном объеме. Также истец пояснила, что она по состоянию здоровья и в силу преклонного возраста желала получать содержание в натуре, денежные средства ей не нужны. Также в связи с тем, что представители ответчика звонят ей очень редко, она сомневается в надлежащем исполнении ответчиком своей обязанности по организации ее похорон.

Представитель ответчика ФИО5 в судебном заседании исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 583 ГК РФ по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренту в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме. По договору ренты допускается установление обязанности выплачивать ренту бессрочно (постоянная рента) или на срок жизни получателя ренты (пожизненная рента). Пожизненная рента может быть установлена на условиях пожизненного содержания гражданина с иждивением.

Согласно требованиям ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

Статьей 602 ГК РФ предусмотрено, что обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и уход за ним. Договором пожизненного содержания с иждивением может быть также предусмотрена оплата плательщиком ренты ритуальных услуг. В договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При этом стоимость общего объема содержания в месяц по договору пожизненного содержания с иждивением, предусматривающему отчуждение имущества бесплатно, не может быть менее двух установленных в соответствии с законом величин прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненного содержания с иждивением

Судом установлено, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор пожизненного содержания с иждивением. Согласно указанного договора ответчику истцом была передана в собственность квартира, находящаяся по адресу: <адрес>.

Пунктом 4 договора установлено, что «Моссоцгарантия» предоставляет получателю ренты право пожизненного проживания во всей вышеуказанной квартире, а также предоставляет по выбору получателя ренты до конца его жизни материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре – в виде питания, одежды, ухода, либо в натуре и денежной форме одновременно, но с вычетом стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации. После смерти получателя ренты «Моссоцгарантия» берет на себя организацию и оплату ритуальных услуг.

С соблюдением досудебного порядка разрешения спора ФИО12 Л.С. обратилась в суд с иском о расторжении вышеуказанного договора, указывая на то, что ответчик не исполняет обязательства по обеспечению истца питанием, лекарствами, одеждой и оказанию иной помощи.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст.ст.12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон, причем каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, доказательства представляются сторонами.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств в виде предоставления материального обеспечения в натуре – в виде питания, одежды, ухода.

Однако, судом установлено, что согласно п. 4 договора вид предоставляемого ответчиком материального обеспечения определяется по выбору получателя ренты.

В материалах дела имеются заявления ФИО9 Л.С., которые она писала на имя генерального директора ГУП «Моссоцгарантия» при заключении договора пожизненного содержания с иждивением. В указанных заявлениях она просила увеличить предоставляемую ей денежную компенсацию, а также перечислять положенную ей денежную компенсацию на указанный расчетный счет в Сбербанке России.

В соответствии с требованиями ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Истцом не представлено и в судебном заседании не добыто доказательств того, что за период действия указанного договора с 2004 года по 2013 год истец каким-либо образом выражала несогласие с предоставлением ей денежного содержания, а также обращалась к ответчику за изменением предоставляемого ей материального обеспечения, поскольку оказание ухода и дополнительной помощи истцу без его волеизъявления невозможно. При наличии желания изменить порядок получения пожизненного содержания, истец имела возможность поставить об этом в известность ответчика. Надлежащее исполнение ответчиком обязательств по выплате денежного содержания истцом в судебном заседании не отрицалось. ФИО13 Л.С. до настоящего времени принимает от «Моссоцгарантия» перечисляемые денежные средства в счет материального содержания по договору ренты.

Довод истца о том, что существенным нарушением договора со стороны ответчика является то, что сотрудники «Моссоцгарантия» редко звонят истцу, что может повлечь ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по организации ритуальных услуг в случае смерти получателя ренты, суд не может признать обоснованным, поскольку доказательства неисполнения указанной обязанности ответчиком в настоящее время не могут быть представлены.

При указанных обстоятельствах оснований полагать, что ответчиком были допущены существенные нарушения условий договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного с истцом, которые давали бы истцу право требовать расторжения указанного договора, возвращения недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания, в собственность истца, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ФИО10 Лидии Сергеевны к ГУП <адрес> «Московская социальная гарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, признании права собственности на квартиру отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья И. Е. Аверьянова