

Определение Московского городского суда от 13 ноября 2010 г. N 4г/1-9612

Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А.,

рассмотрев надзорную жалобу Болдыревой П.К., поступившую в Московский городской суд 20 октября 2010 года, на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2010 года по гражданскому делу по иску Болдыревой Ю.В. к Болдыревой П.К., ГУП "Моссоцгарантия" о признании права собственности, признании свидетельства, договора недействительными, установил:

Болдырева Ю.В. обратилась в суд с иском к Болдыревой П.К., ГУП "Моссоцгарантия" о признании права собственности на 1/4 долю в квартире N 47 по адресу: "...", признании недействительным свидетельства о праве на наследство в виде 1/2 доли указанной квартиры, выданного 23 апреля 2004 года Болдыревой П.К. признанию недействительным договора пожизненного содержания с иждивением заключенного между Болдыревой П.К. и ГУП "Моссоцгарантия" 10 июня 2004 года. Свои требования истица мотивировала тем, что 20 апреля 1994 года умер ее отец - Болдырев В.М., после смерти которого открылось наследство в виде 1/2 доли в квартире N 47 по адресу: "...". На день смерти отца она была несовершеннолетней и не могла самостоятельно вступить в наследство. В 1994 году Болдырева П.К. выдала ей завещание, в силу которого все свое имущество Болдырева П.К. завещала ей, в июле 2009 года она решила зарегистрироваться на жилую площадь своей бабушки - Болдыревой П.К. по названному. Однако в регистрации ей было отказано ввиду того, что квартира ни ей, ни Болдыревой П.К. не принадлежала, так как на основании договора пожизненного содержания с иждивением передана ГУП "Моссоцгарантия".

Представитель Болдыревой Ю.В. в суд явился, иск поддержал.

Представитель ГУП "Моссоцгарантия" в судебном заседании иск не признал, указав при этом на пропуск истцом срока исковой давности.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2009 года в удовлетворении иска Болдыревой Ю.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2010 года решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2009 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Болдыревой П.К. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, направлении дела на новое рассмотрение.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

- 1) об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.
- 2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из оспариваемых судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы надзорной жалобы в соответствии со ст. 387 ГПК РФ не могут повлечь их отмену или изменение в порядке надзора.

Судом установлено, что истица Болдырева Ю.В. является дочерью Б.В.М., умершего 20 апреля 1994 года, а ответчица Болдырева П.К. является матерью Б.В.М.

В силу договора передачи жилья в собственность от 02 сентября 1993 года квартира N 47 по адресу: "..." передана в собственность Болдыревых П.К. и В.М.

07 апреля 2004 года Болдырева П.К. обратилась к нотариусу г. Москвы с заявлением о принятии наследства, открывшегося после смерти Б.В.М. 23 апреля 2004 года Болдыревой П.К. было получено свидетельство о праве на наследство в виде 1/2 доли в спорном жилом помещении.

10 июня 2004 года между Болдыревой П.К. и ГУП "Моссоцгарантия" заключен договор пожизненного содержания с иждивением, по которому Болдырева П.К. передала в собственность г. Москвы квартиру по названному выше адресу, а ГУП "Моссоцгарантия" обязалось предоставить Болдыревой П.К. право пожизненного проживания в указанной квартире и до конца ее жизни предоставлять материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре, по ее выбору.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что истицей без уважительных причин пропущен срок исковой давности, так как о смерти отца и о том, что после его смерти открылось наследство в виде 1/2 доли в квартире N 47 по адресу: "...", истица узнала в 1994 году, на момент смерти отца была несовершеннолетней и проживала со своей матерью, которая являлась ее законным представителем и имела возможность обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства в интересах дочери, но соответствующих действий не совершила, по достижении совершеннолетия в 1996 году истица также не предприняла каких-либо попыток вступления в права наследования, суд пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Болдыревой Ю.В.

Решение суда согласуется с требованиями действующего законодательства, отвечает требованиям ст.ст. 181, 196, 197, 205 ГК РФ.

Доводы надзорной жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оспаривание выводов суда, в связи с чем повлечь отмену судебных постановлений в порядке надзора не могут. Кроме того, доводы надзорной жалобы являлись предметом рассмотрения судов первой и кассационной инстанции.

В силу статей 67, 347 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и кассационной инстанций. Суд надзорной инстанции правом переоценки представленных сторонами доказательств не наделен.

Вместе с тем, принцип правовой определенности, являющийся гарантией верховенства права, предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора.

Нарушений судами норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Президиума Московского городского суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ, определил:

в передаче надзорной жалобы Болдыревой П.К. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2010 года по гражданскому делу по иску Болдыревой Ю.В. к Болдыревой П.К., ГУП "Моссоцгарантия" о признании права собственности, признании свидетельства, договора недействительными для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья Московского городского суда

А.А. Кучерявенко