

Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации

29 октября 2013 года Кузьминский районный суд г. Москвы в составе судьи Прониной И.А., при секретаре Жаворонковой Н.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3153/13 по иску Дмитриева ФИО9 к ГУП г. Москвы «Моссоцгарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возврате квартиры в собственность решил:

ДД.ММ.ГГГГ между Дмитриевыми А.Т., К.Г. и ГУП Правительства Москвы «Моссоцгарантия» был заключен договор пожизненного содержания с иждивением (л.д.6), в силу которого истец Дмитриев К.Г. и его супруга Дмитриева А.Т. бесплатно передали принадлежащую им на праве общей совместной собственности квартиру по адресу г. Москва, ул.ФИО11.

По условиям данного договора «Моссоцгарантия» предоставляет получателям ренты право пожизненного проживания во всей вышеуказанной квартире, а также по выбору получателей ренты до конца их жизни материальное обеспечение либо в денежной форме, либо в натуре – в виде питания, одежды, ухода, либо в натуре и в денежной форме одновременно, но с вычетом стоимости оказываемых услуг из размера денежной компенсации. Стоимость всего объема содержания с иждивением в месяц определена в размере 4-х МРОТ, но не менее 940 руб. 00 коп.. Кроме того, п. 4 договора предусмотрена дополнительная выплата к денежной компенсации на частичное покрытие жилищно-коммунальных платежей. В силу п. 6 получатели ренты, продолжая пользоваться квартирой несут расходы по оплате коммунальных и других услуг, телефона, содержания квартиры, дома и придомовой территории.

10.02.2007г Дмитриева А.Т. умерла (л.д.12).

В апреле и мае 2013 года Дмитриев К.Г. в лице своего представителя по доверенности Терновицкого В.И. направил директору Моссоцгарантии претензионное письмо о расторжении договора (л.д.13,14), предложил расторгнуть договор в добровольном порядке в связи с невыполнением его условий в полном объеме.

Истец Дмитриев К.Г. обратился в суд с иском к ответчику и просит на основании его уточненного варианта (л.д.28-32) расторгнуть договор, вернуть квартиру в его собственность. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что питание и одежда ответчиком не предоставлялась и не предоставляется, о существенных изменениях в законодательстве (ч.2 ст. 602 ГК РФ) ответчик рентополучателя не информировал, о приведении договора в соответствие с действующим законодательством ответчик к нему не обращался, содержание в размере четырех МРОТ истцу от ответчика по договору не предоставлялось и не выплачивалось, перерасчет за прошедшие периоды не производился, истец, как получатель ренты, не высказывал желания получать материальное обеспечение в денежной форме. Данные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении ответчиком обязательств по договору и являются основанием для его расторжения в судебном порядке.

Представитель истца по доверенности Терновицкий В.И. в судебном заседании заявленные требования поддержал. Пояснил, что ответчиком не исполняется абзац 1 п. 4 договора, истец работниками ответчика не посещается, медицинские услуги ему не оказываются, не выплачены денежные средства в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Тагушян С.А. в судебном заседании с иском не согласен по основаниям письменных отзывов (л.д.33-35, 161-163).

Управление Росреестра по г. Москве извещено о дне слушания дела, в суд представителя не направило.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, представленные документы, находит иск подлежащим удовлетворению.

Как следует из ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением гражданин передает принадлежащий ему дом, квартиру в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина.

На основании ст. ст. 602, 603 ГК РФ обязанность плательщика ренты может осуществляться в форме обеспечения потребности в жилище, питании и одежде, уходе за гражданином, если этого требует состояние его здоровья, или в периодических платежах, что должно предусматриваться договором.

В силу ч. 1 ст. 599 ГК РФ договор пожизненной ренты, к разновидности которого отнесен и договор пожизненного содержания, может быть расторгнут по требованию получателя ренты в случае существенного нарушения его условий плательщиком ренты.

Часть 2 ст. 450 ГК РФ признает существенным такое нарушение условий договора, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как установлено в судебном заседании договор пожизненного содержания был заключен с двумя рентополучателями – истцом и умершей 10.02.2007г. Дмитриевой А.Т.. Переданная по договору ренты спорная квартира находилась в общей совместной собственности указанных лиц. При жизни Дмитриева А.Т. требований о расторжении вышеуказанного договора не заявляла, следовательно, в отношении нее договор исполнялся надлежащим образом, без нарушений.

Судом по представленным доказательствам установлено, что рентополучателями в соответствии с письменным заявлением было выбрано материальное обеспечение в денежной форме (л.д.52-54), денежные средства предусмотренные условиями договора, с последующей индексацией в соответствии с минимальным размером оплаты труда, установленным ФЗ РФ от 19.06.2000 года №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», и денежной компенсацией на оплату коммунальных услуг регулярно выплачивались ответчиком ГУП г. Москвы «Московская социальная гарантия» получателю ренты на расчетный счет в Сбербанке России, размер денежной компенсации индексировался в сторону увеличения, в настоящее время размер компенсации составляет 21.000 руб. 00 коп. (л.д.61-65). После смерти супруги истец просил оставить материальное обеспечение в том же размере (л.д.44, 66, оборот 66).

Суд отмечает, что в соответствии с представленными выписками по лицевому счету в Сбербанке № поступающие от ответчика денежные средства регулярно получались истцом.

Из материалов дела видно, что истец с супругой при ее жизни обращались к ответчику с заявлениями о предоставлении социальной помощи - приобретении телевизора, стиральной машины, газовой плиты, холодильника (л.д.37,40,56,59), заявления ГУП «Моссоцгарантия» были исполнены, социальная помощь оказана, что подтверждается актами.

Иных письменных обращений об оказании истцу дополнительной помощи в рамках договора ренты пожизненного содержания с иждивением не было.

В соответствии с п. 5 договора пожизненного содержания с иждивением он может быть расторгнут по обоюдному согласию сторон. При не достижении сторонами согласия на расторжение договора последний может быть расторгнут по решению суда. В случае расторжения договора по инициативе получателя ренты при отсутствии существенных условий по выполнению обязательств по договору со стороны «Моссоцгарантии», получатель ренты обязан возместить все расходы, произведенные «Моссоцгарантией» по заключению договора, исполнению обязательств по договору и расторжению договора с учетом индексации минимальной заработной платы. При существенном нарушении ГУП «Моссоцгарантия» своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата квартиры, переданной в обеспечение пожизненного содержания с иждивением.

Суд, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, приходит к выводу, что правовые основания для удовлетворения заявленных истцом исковых требований отсутствуют, поскольку истцом не предоставлено доказательств нарушения ответчиком существенных условий договора пожизненного содержания с иждивением, принятые на себя обязательства ответчик ГУП г. Москвы «Моссоцгарантия» выполняет полностью, в связи с чем заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 193, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска Дмитриева ФИО9 к ГУП г. Москвы «Моссоцгарантия» о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от 30.09.2002г., заключенного между Дмитриевым ФИО9 и ГУП г. Москвы «Моссоцгарантия», возврате квартиры по адресу г. <адрес> в собственность - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Кузьминский районный суд г. Москвы.

Судья: