

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 января 2013г. г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Горьковой И.Ю., при секретаре Пироговой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-212/13 по иску Кузнецова П.Б. к ГУП «Московская социальная гарантия», Кузнецовой М.Ф. о применении последствий недействительности ничтожной сделки

Установил:

Истец Кузнецов П.Б. обратился в суд с иском к ответчикам с требованиями о применении последствий недействительности ничтожной сделки между Кузнецовой М.Ф. и ГУП «Московская социальная гарантия» в виде признания не осуществленной сделки по уступке доли в праве общей собственности на <адрес>, по адресу: <адрес>, мотивируя свои требования тем, что между Кузнецовой М.Ф. и ГУП «Московская социальная гарантия» ДД.ММ.ГГГГ заключен договор в соответствии с которым Кузнецова бесплатно передала в собственность <адрес> принадлежащую ей по праву собственности <данные изъяты> доли в праве собственности в спорной квартире. ГУП «Московская социальная гарантия» в обмен на передачу доли, предоставляет Кузнецовой квартиру для пожизненного проживания в социальном жилом доме. Истец полагает данный договор недопустимым, недействительным (ничтожным) в силу его несоответствия закону в части безвозмездной передачи доли в праве общей собственности на квартиру.

Истец в судебном заседании исковые требования поддерживает, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика ГУП «Московская социальная гарантия» в судебном заседании просит отказать в удовлетворении исковых требований, поддерживает письменный отзыв на иск, указывает на пропуск истцом срока исковой давности.

Ответчик Кузнецова в судебном заседании иск не признала, просит отказать в иске.

Третье лицо Хакимова Г.М. в судебное заседание не явилась, извещена о дате слушания.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 ст.56 ГПК РФ - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

В соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ суд рассматривает дело по заявленным требованиям.

Статья 166 ГК РФ гласит, что сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

2. Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

В силу ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

2. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

3. Если из содержания оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время.

Статья 168 ГК РФ гласит, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ. между Кузнецовой М.Ф. и ГУП «Московская социальная гарантия» заключен договор по условиям которого Кузнецова бесплатно передала в собственность г. Москвы принадлежащую ей по праву собственности <данные изъяты> долю в праве собственности на <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>

Указанная доля квартиры принадлежит Кузнецовой М.Ф. по праву собственности на основании свидетельства о собственности на жилище от ДД.ММ.ГГГГ., решения Преображенского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ и свидетельства о государственной регистрации права выданного Управлением Росреестра по Москве ДД.ММ.ГГГГ

ГУП «Московская социальная гарантия» приняла от Кузнецовой М.Ф. вышеуказанную <данные изъяты> долю квартиры.

Согласно п. 5 договора, в обмен на передачу <данные изъяты> доли квартиры в собственность <адрес> «Моссоцгарантия» предоставляет гр. Кузнецовой М.Ф. квартиру для пожизненного проживания в социальном жилом доме, находящуюся по адресу: <адрес> и переселяет ее на вышеуказанную жилую площадь. После смерти Кузнецовой М.Ф. «Моссоцгарантия» берет на себя организацию и оплату ритуальных услуг.

Договор удостоверен нотариусом города Москвы КЕН и зарегистрирован в Управлении Росреестра по Москве ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ. между ГУП «Московская социальная гарантия» и Кузнецовой М.Ф. заключен договор найма жилого помещения № в соответствии с которым последней в бессрочное владение и пользование предоставлена квартира по адресу: <адрес> (л.д.20).

В судебном заседании Кузнецова М.Ф. пояснила, что договор она заключила т.к. на тот момент жена истца выгоняла ее из квартиры, Кузнецова предупреждала сына о том, что собирается заключить с Моссоцгарантией договор, на что он возражал. Кузнецова считает сделку законной, пояснила, что возвращаться в спорную квартиру не желает, просит отказать в удовлетворении исковых требований.

ГУП «Московская социальная гарантия» в соответствии с заключенным договором ДД.ММ.ГГГГ получил свидетельство о государственной регистрации права хозяйственного ведения <данные изъяты> доли в общей долевой собственности <адрес>, по адресу: <адрес>

ДД.ММ.ГГГГ между ГУП «Московская социальная гарантия» и Хакимовой Г.В. заключен договор купли-продажи доли в квартире по условиям которого ответчик продал Хакимовой Г.В. <данные изъяты> долю в общей долевой собственности <адрес>, по адресу: <адрес> (л.д.26).

Доля продана по взаимному согласию сторон за <данные изъяты>., сумма внесена на расчетный счет продавца до подписания договора.

Договор зарегистрирован в Управлении Росреестра, ДД.ММ.ГГГГ Хакимова Г.В, получила свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности спорной квартиры (л.д.29).

Истец Кузнецов Павел Борисович является собственником <данные изъяты> доли в праве собственности на спорную квартиру.

В спорном жилом помещении в настоящее время зарегистрированы истец Кузнецов П.Б. и его сын КВП ДД.ММ.ГГГГрождения.

Как указывает истец, наличие встречного представления по договору означает возмездность сделки, таким образом, оспариваемый договор дарения прикрывает иную сделку по безвозмездной передаче. Условия договора и порядок его исполнения по характеристикам соответствует цели и квалифицирующим признакам договора пожизненного содержания с иждивением, следовательно объект договора является недопустимым в договорах этого вида. Истец полагает, что спорный договор является недействительным (ничтожным) в силу его несоответствия закону в части безвозмездной передачи доли в праве общей собственности на квартиру.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна.

Обязательным условием признания сделки притворной является порочность воли каждой из ее сторон, выражающаяся в том, что волеизъявление участников сделки не соответствует их подлинной воле.

Согласно ч. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ и ч. 1 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены ЖК РФ.

Суд полагает доводы истца о недействительности заключенной между ответчиком сделки являются несостоятельными, поскольку сделка сторонами исполнена, регистрация права собственности произведена, при заключении договора Кузнецова М.Ф. как собственник <данные изъяты> доли квартиры имела право распоряжаться принадлежащим ей недвижимым имуществом, правовые последствия, из которых стороны исходили при заключении сделки после заключения договора дарения, наступили. Волеизъявление участников сделки соответствует их подлинной воле.

Доказательств возмездности совершенной сделки, а также доказательств в соответствии с которым сделка, совершенная между ответчиками является недействительной или незаконной суду в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Суд также полагает обоснованным возражения представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности при обращении в суд с иском, поскольку в суд с настоящим иском заявлением истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, то есть по истечении установленного п. 1 ст. 181 ГК РФ срока, доказательства, объективно подтверждающие уважительность причин столь значительного пропуска указанного срока (более 5ти лет), истец, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, в суд не представил.

В связи с чем, суд полагает исковые требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30, 55-56, 61, 67-68, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований 2-212/13 по иску Кузнецова П.Б. к ГУП «Московская социальная гарантия», Кузнецовой М.Ф. о применении последствий недействительности ничтожной сделки - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Горькова И.Ю.