

Решение

именем Российской Федерации

02 апреля 2014 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре Стулаковой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-744/2014 по иску Намазовой Анны Дмитриевны к Лагутенковой Ольге Юрьевне о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением,

Установил:

Намазова А.Д. обратилась с иском к Лагутенковой О.Ю. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного <данные изъяты> ноября <данные изъяты> года. В обоснование исковых требований указал, что она, находясь в бедственном положении, в тяжелом физическом состоянии подписала с Лагутенковой О.Ю. данный договор. Целью заключения настоящего договора со стороны истца являлось получение помощи и достойного содержания в обмен на переданную в собственность квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Ферсмана дом <данные изъяты> корпус <данные изъяты> квартира <данные изъяты>. Согласно п. <данные изъяты> указанного договора ответчик приняла на себя обязательства пожизненно полностью содержать Намазову А.Д., обеспечивая ее питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью и сохранив за ней право бесплатного пожизненного пользования указанной квартирой. Ответчик никогда не исполнял обязательства по договору. Лагутенкова О. Ю. получив в собственность квартиру г. Москва, ул. Ферсмана, д. <данные изъяты>, корпус <данные изъяты>, кв. <данные изъяты> предоставила ее для проживания своей дочери, а Намазова А. Д. была вынуждена проживать в холодное время года в квартире вместе с Лагутенковой О. Ю., а в теплое время года - на даче, куда ее вывозили без согласия на то Намазовой А. Д. В <данные изъяты> году Лагутенкова О.Ю. начала делать в квартире, расположенной по адресу: улица Ферсмана дом <данные изъяты> корпус <данные изъяты> квартира <данные изъяты> капитальный ремонт, с Намазовой А. Д. действия по ремонту не согласовывались. После длительного проживания на даче, истец была в тяжелом состоянии здоровья. С дачи Намазову А. Д. увезли медицинские работники на автомобиле Скорой помощи в ПКБ №<данные изъяты> им. Алексеева, где ее состояние ухудшилось, в следствие чего она была переведена на стационарное лечение в ГКБ № <данные изъяты> откуда ее забрала ее родная сестра Романова М.Д., у которой она проживает до настоящего времени. Так как истица после перенесенного тяжелого состояния здоровья выжила и поправилась, Лагутенкова О. Ю., понимая, что она вынуждена освободить спорное жилое помещение и выселить оттуда свою дочь, попыталась в судебном порядке признать Намазову А.Д. недееспособной с целью установить над ней опеку, в чем ей было отказано. Содержание иждивенца на протяжении всего времени действия договора пожизненного содержания с иждивением осуществлялось за счет самой Намазовой А. Д., так, Лагутенкова О. Ю. имея постоянный доступ к пенсионному счету Намазовой А. Д. постоянно пользовалась ее деньгами для ее содержания и содержания жилого помещения, квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Ферсмана, д. <данные изъяты>, корпус <данные изъяты>, кв. <данные изъяты>. Осенью <данные изъяты> г. истец, понял, что ответчик его обманул, обманом его склонил к подписанию фиктивного договора. Ответчик заставил истца проживать в ином жилом помещении.

Истец Намазова А.Д. в судебное заседание не явилась, ранее участвовала в судебном заседании, поддерживала исковые требования, ее представитель по доверенности Рябинина Т.Н. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала по доводам письменных возражений, пояснила, что ответчик добросовестно исполняла условия договора пожизненного содержания.

Представитель третьего лица УФРС по Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, не сообщил суду о причинах своей неявки в судебное заседание, дело рассмотрено в его отсутствие.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, допросив свидетеля, суд приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В силу части <данные изъяты> ст. <данные изъяты> ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

Статьей <данные изъяты> ГК РФ предусмотрено, что обязанность плательщика ренты по предоставлению содержания с иждивением может включать обеспечение потребностей в жилище, питании и одежде, а если этого требует состояние здоровья гражданина, также и уход за ним. Договором пожизненного содержания с иждивением может быть также предусмотрена оплата плательщиком ренты ритуальных услуг.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается доказательствами по делу, на основании договора передачи от <данные изъяты> декабря <данные изъяты> года Намазова А.Д. являлась собственником двухкомнатной квартиры <данные изъяты>, расположенной в доме <данные изъяты> корп. <данные изъяты> по ул. Ферсмана г.Москвы.

<данные изъяты> ноября <данные изъяты> года между Намазовой А.Д. и Лагутенковой О.Ю. заключен договор пожизненного содержания с иждивением, согласно которого Намазова передала бесплатно Лагутенковой вышеуказанную квартиру.

Лагутенкова обязалась пожизненно полностью содержать Намазову, обеспечить ее питанием, одеждой, уходом, необходимой помощью, сохранить в его бесплатном пожизненном пользовании указанную квартиру (пункт <данные изъяты> договора).

Стоимость все объема содержания определена в сумме инвентарной стоимости отчуждаемой квартиры. Стоимость общего объема содержания, включающего стоимость продуктов питания и одежды, установлена в сумме трехкратного, установленного законом размера минимальной оплаты труда ежемесячно (пункт <данные изъяты> договора).

В пункте <данные изъяты> договора указано, что после регистрации договора, Лагутенкова осуществляет за свой счет ремонт и эксплуатацию указанной квартиры в соответствии с правилами и нормами, действующими в РФ.

Договор удостоверен нотариусом города Москвы Е.А. Фадеевой, зарегистрирован <данные изъяты> года в УФРС <адрес>.

Из выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от <данные изъяты> декабря <данные изъяты> года следует, что собственником квартиры является Лагутенкова О.Ю..

Истец указывает на неисполнение ответчиком условий договора, а также то, что ответчик ложными обещаниями склонил истца к заключению договора, но обязательства свои не исполнил.

Согласно ст. <данные изъяты> ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Часть <данные изъяты> ст. <данные изъяты> ГК РФ предусмотрено, что при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания, либо выплаты ему выкупной цены на условиях, установленных статьей <данные изъяты> настоящего Кодекса. При этом плательщик ренты не вправе требовать компенсацию расходов, понесенных в связи с содержанием получателя ренты.

В спорном жилом помещении зарегистрированы стороны Намазова А.Д. и Лагутенкова О.Ю.

Из объяснений ответчика следует, что истец хотела передать квартиру в собственность Лагутенковой О.Ю. Намазова никогда не предъявляла никаких претензий Лагутенковой О.Ю. Лагутенкова О.Ю. очень серьезно относилась к здоровью Намазовой, покупала ей лекарственные препараты, однако за приемом не следила, так как Намазова самостоятельно принимала все лекарства. Для облегчения ходьбы Лагутенкова купила Намазовой трости, ходунки. Оформила для Намазовой группу инвалидности. В летний период Намазова проживала на даче Лагутенковой, сама Лагутенкова проживала там периодами, так как работает и вынуждена была периодически уезжать в Москву по работе. В это время уход за Намазовой осуществлял Ермаков Ю.М. После того, как Намазову забрала к себе ее родная сестра Романова М.Д., Намазова не хочет общаться с Лагутенковой, отказывается от помощи.

Представитель истца указывает, что ответчик не обеспечивает истца питанием и одеждой. Истец периодически проживал в квартире ответчика. Коммунальные платежи за указанную квартиру последнее время производит третье лицо – Ермаков Ю. М., отец Лагутенковой О.Ю. В период проживания Намазовой А. Д. в квартире у Лагутенковой О.Ю. уход ответчик самостоятельно осуществлял не всегда в силу занятости. Намазова А.Д. оставалась на целый день в квартире одна,

позднее между Лагутенковой и Морозовой Н.А. был заключен договор возмездного оказания услуг от <данные изъяты> сентября <данные изъяты> года, предметом договора является: уход за Намазовой А.Д.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что он с <данные изъяты> г. в полном объеме исполнял условия договора. В обоснование своих возражений предоставлены чеки на покупку продуктов. Однако указанные чеки не могут являться подтверждением исполнения условий договора содержания истца, поскольку из чеков невозможно достоверно установить, что продукты приобретались именно для истца.

Оплата ответчиком коммунальных услуг по квартире не имеет правового значения, поскольку в после регистрации права собственности ответчика на спорную квартиру в соответствии с ч. <данные изъяты> ст. <данные изъяты> ЖК РФ ответчик был обязан нести бремя содержания данного жилого помещения.

Ссылка ответчика на родственные отношения с истцом не освобождает ответчика от бремени доказывания исполнения обязательств по спорному договору.

Свидетель Романова М.Д. родная сестра истца, в судебном заседании показала, что она приезжала в гости к истцу, то Намазова А.Д. была уже в беспомощном состоянии. С февраля <данные изъяты> года все вещи истца собраны и выброшены на помойку ответчиком. Ответчик сообщила истцу о том, что в квартире истца будет проживать ее дочь. После того как ответчик перевезла истца к себе, Намазова А.Д. жаловалась свидетелю о том, что ее оскорбляют и унижают, она каждый день плакала. Потом у истца сильно ухудшилось состояние здоровья, после чего ответчик стала каждый день давать истцу фенозепам. В июне <данные изъяты> года ответчик с истцом собрались ехать на дачу, а после того как истец приехала с дачи ее состояние здоровья сильно ухудшилось, Намазова А.Д. никого не узнавала, она не могла есть. Ответчик от предложенной помощи свидетелем отказывалась. Когда находилась в больнице свидетель за ней ухаживала и постоянно находилась при истце. Когда состояние здоровья истца улучшилось свидетель забрала Намазову А.Д. к себе домой из больницы под расписку. Дома Романова М.Д. выходила и вылечила Намазову А.Д., при это ответчик за истцом не ухаживала, заботу не проявляла. Ответчик истцу продукты не приносила, но иногда ответчик истцу приносила испорченные продукты, которые Намазова А.Д. не ела. Истец сама за собой осуществляла уход и все делала самостоятельно.

В ходе судебного разбирательства свидетель Тучина Л.М. суду пояснила, что Намазова А.Д. является двоюродной тетей Тучиной Л.М. Ответчика свидетель ни разу не видела. С истцом ответчик общается давно, поскольку Тучина Л.М. убиралась у Намазовой А.Д. дома. В <данные изъяты> году свидетель приезжала домой к истцу два раза в месяц, готовила и помогала мыться Намазовой А.Д. Со слов истца свидетелю известно об ответчике, но саму Лагутенкову О.Ю. Тучина Л.М. не видела и о том, что ответчик ухаживает за Намазовой А.Д. свидетелю не известно. Источником дохода истца была ее пенсия. Коммунальные платежи за квартиру оплачивала истец. Когда истец выписалась из больницы, то Намазова А.Д. находилась в тяжелом состоянии, она никого не узнавала, самостоятельно не придвигалась, ухаживать за собой не могла.

Свидетель Романов А.Ю. в судебном заседании пояснил, что Намазову А.Д. видел около года назад, а Лагутенкову О.Ю. уже давно не видел. За квартиру платила истец сама. Свидетелю известно о том, что истца принудительно забрали на дачу, а так же что в последнее время давали принимать транквилизаторы. С истцом свидетель встречался в последний раз три месяца назад, Намазова А.Д. самостоятельно передвигалась.

Свидетель Ермаков Ю.М. суду пояснил, что является отцом ответчика. Лагутенкова О.Ю. должным образом осуществляла уход за истцом. Внучка свидетеля никогда не жила в квартире Намазовой А.Д., поскольку в квартире истца шел ремонт. Истец самостоятельно захотела поехать на дачу. Истец сообщала о том, что хочет остаться жить на даче. Лагутенкова О.Ю. также постоянно проживала с истцом на даче, поскольку на тот момент ответчик не работала, ее не было на даче пару недель, в эти пару недель им осуществлялся уход за истцом. У истца всегда было питание из нескольких блюд. Отношения между истцом и ответчиком были хорошие. Ответчик осуществляла уход за истцом. Намазову А.Д. никто никогда не оскорблял. Лекарственного препарата Фенозепам ответчик истцу не давала, когда как истец просила Лагутенкову О.Ю. дать ей указанное лекарство. Истец самостоятельно принимала те лекарства, которые считала нужными. В <данные изъяты> года и в <данные изъяты> году свидетель с ответчиком раз в неделю приходили домой к истцу, примерно на <данные изъяты> часа. В это время ответчик ухаживала за истцом, приносила деньги и продовольствие истцу, мусор выбрасывала. Истец сама говорила о том, что в квартире нужно сделать ремонт и что нужно выбросить хлам, после чего какие- то вещи были выброшены, а затем весной начался ремонт в квартире и закончился в сентябре. В сентябре появился в квартире свет и газ. Ремонт производился за счет ответчика. Внучка свидетеля проживала в съемной квартире. В квартире истца никто не жил и жить не хотел. Ответчик оплачивала квартиру истца. Истец переехала жить к ответчику в феврале <данные изъяты> года, а с <данные изъяты> года истец переехала жить на дачу. Квартира у истца была грязная, все что находилось в квартире было старое. С момента заключения истцом с ответчиком договора в <данные изъяты> году Лагутенкова О.Ю. должным образом осуществляла уход за Намазовой А.Д.,

обеспечивая ее продуктами питания, оплачивая коммунальные платежи. В двух больницах у истца свидетель был два раза, в одну больницу свидетеля к истцу пустили, а во вторую больницу свидетеля к истцу не пустили. Истец проходила лечение в профилактическом отделении больницы, куда свидетеля не пускали.

Допрошенная в качестве свидетеля Ковешникова Е.П. пояснила, что является старшей по дому в соседнем подъезде. Истца с ответчиком вместе свидетель не видела. Ответчик к истцу приезжала раз в неделю. Свидетель видела Намазову А.Д. в конце <данные изъяты> года, когда истец возвращалась из продуктового магазина и была не в очень хорошем состоянии. Вместе истца и ответчик видела только два раза. Истец никогда не жаловалась на то, что за ней плохо ухаживают. Квартира истца была в ужасном состоянии. Дочь ответчика никогда в квартире не проживала, поскольку жить там было не возможно. После того, как в квартире истца был произведен ремонт, свидетель была в квартире Намазовой А.Д. в сентябре <данные изъяты> года, в квартире не было сантехники.

Свидетель Морозова Н.А. суду показала, что видела истца и ответчика в последний раз вместе в конце августа <данные изъяты> года. Летом <данные изъяты> года ответчик в июне <данные изъяты> года выходила на работу, так как была в отпуске. Свидетель помогала истцу. Намазова А.Д. часто открывала дверь квартиры незнакомым людям. Намазова А.Д. находилась в прекрасном состоянии, поскольку ответчик ухаживала за ней, готовила ей много еды. Истец питалась по <данные изъяты> раз в день. Выходные дни свидетель проводила с истцом. До того, как истец поехала на дачу к ответчику у Намазовой А.Д. было не очень хорошее состояние здоровья, поскольку она в квартире включала газ и впускала чужих людей. До посещения дачи истец имела вес <данные изъяты> килограмма, а после того как приехала с дачи стала весить <данные изъяты> килограмм. Истец самостоятельно собиралась на дачу. Кроме этого Намазова А.Д. беспорядочно принимала лекарственные препараты.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель Ромашов Н.В. в ходе судебного разбирательства пояснил, что видел вместе истца с ответчиком, когда увозил и привозил их на дачу. С дочерью ответчика свидетель не знаком. Истец ехала на дачу с ответчиком с удовольствием, но когда Ромашов Н.В. увозил истца с дачи, все было хорошо, но потом Намазова А.Д. не захотела садиться в машину. Истец вела себя неадекватно и нервно. После того, как свидетель привез истца с дачи домой и пошел с ответчиком за вещами, а когда вернулись, истец закрыла дверь квартиры.

Допрошенная в ходе судебного заседания свидетель Ларина А.М. суду пояснила, что с истцом знакома около <данные изъяты> лет. Летом <данные изъяты> года истец была на даче у ответчика, то приезжала, то уезжала, то приезжала. Истца на дачу всегда привозили и отвозили. Истец на даче была жизнерадостная, гуляла по саду. Истец с ходунками ходила, но иногда она ходила сама. Истец говорила, что ей нравится быть на даче и нравится уход за ней. Когда ответчик уезжала с дачи на две недели, за истцом ухаживал отец ответчика Ю. М.. Никаких повышенных тонов и разногласий между истцом и ответчиком не было. О том, что истец хочет уехать с дачи в Москву истец не сообщала. У истца на даче была своя грядка за которой она старалась ухаживать. Истец сообщала свидетелю о том, что жила у ответчика, и так же говорила про ремонт в ее квартире. За летний период истцу на даче один раз вызвали скорую помощь, потому что Намазовой А.Д. стало плохо.

Свидетель Мансурова С.Ю. суду показала, что помогала ответчику осуществлять уход за истцом.

Свидетель Клясин А.В. суду пояснил, что постоянно из- за своей работы постоянно находится на даче. Истец называла свидетеля разными именами. Иногда когда свидетель стоял рядом с ответчиком истец подходила и спрашивала про Лагутенкову О.Ю. Истец на даче ответчика передвигалась на даче и ничего не делала.

Допрошенная в ходе судебного заседания свидетель Мареев А.Л. суду показал что, общается с истцом около <данные изъяты> лет. Последний раз видел истца в <данные изъяты> году, когда возил Намазову А.Д. с дачи и на дачу. Истец при Марееве А.Л., никогда на ответчика не жаловалась. Свидетель постоянно приезжал к истцу, привозил им вещи в квартиру.

Из показаний свидетелей со стороны ответчика невозможно с достоверностью установить, что ответчик исполнял добросовестно договор пожизненного содержания с иждивением.

Ответчик в судебном заседании пояснила, что она не выплачивала рентные платежи истцу, когда истец проживала у нее.

Истец со дня заключения договора до осени <данные изъяты> года проживала в своей квартире постоянно, доказательств того, что ответчиком исполнялись ее обязанности по договору за указанный период времени, суду не представлено. Доказательств того, что истец отказывается от получения от ответчика продуктов питания, одежды, денежных средств, суду не представлено. В то время как ответчик имел реальную возможность направить денежные средства по почте, но этого ответчиком сделано не было.

Из объяснений истца следует, что с момента заключения договора она давала ответчику деньги на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Указанный выше договор был подписан сторонами, удостоверен нотариусом. Доказательств того, что ответчик, заключая договор, ввел истца в заблуждение ложными обещаниями о пожизненном содержании, суду не представлено.

Согласно части <данные изъяты> ст. <данные изъяты> ГК РФ, в редакции действующей на момент заключения договора, в договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При этом стоимость общего объема содержания в месяц не может быть менее двух минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

Федеральным законом от <данные изъяты> N <данные изъяты>-ФЗ часть <данные изъяты> изложена в новой редакции, а именно в договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При этом стоимость общего объема содержания в месяц по договору пожизненного содержания с иждивением, предусматривающему отчуждение имущества бесплатно, не может быть менее двух установленных в соответствии с законом величин прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненного содержания с иждивением, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины не менее двух установленных в соответствии с законом величин прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Действие положений части второй Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от <данные изъяты> N <данные изъяты>-ФЗ распространяется на правоотношения, возникшие из ранее заключенных договоров пожизненного содержания с иждивением, в случае, если размер выплат по указанным договорам меньше, чем размер, определенный с учетом требований части второй Гражданского кодекса РФ в редакции указанного Закона. Если указанные договоры не будут приведены сторонами в соответствие с требованиями части второй Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от <данные изъяты> N <данные изъяты>-ФЗ, к отношениям сторон указанных договоров с момента их заключения применяются правила определения размера соответствующих выплат, установленные частью второй Гражданского кодекса РФ в редакции указанного Закона.

Статьей <данные изъяты> ГК РФ предусмотрено, что при разрешении спора между сторонами об объеме содержания, которое предоставляется или должно предоставляться гражданину, суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности.

Договором не установлена сумма минимального размера оплаты труда. Частью <данные изъяты> Федерального закона Российской Федерации «О минимальном размере оплаты труда», установлено, что исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с <данные изъяты> июля <данные изъяты> года по <данные изъяты> декабря <данные изъяты> года исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты> рублям <данные изъяты> копейкам, с <данные изъяты> января <данные изъяты> года исходя из базовой суммы, равной <данные изъяты> рублям.

Исходя из условий договора, ответчик должен был выплачивать истцу в месяц <данные изъяты> руб. с одновременным приобретением продуктов питания, что, по мнению суда, является неразумным, так как величина прожиточного минимума в Москве намного больше данной суммы.

Стороны не привели договор в соответствии с изменившимся законодательством. Истцом подан иск <данные изъяты> г. Доказательств того, что ответчик направлял истцу уведомление, предложение о заключении дополнительного соглашения к договору, суду не представлено.

Согласно Постановлениям Правительства <адрес> величина прожиточного минимума в городе Москве для пенсионеров составляет: за <данные изъяты> квартал <данные изъяты> г. -<данные изъяты> руб. (постановление от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>-ПП), за <данные изъяты> квартал <данные изъяты> г.-<данные изъяты> руб. (Постановление от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>-ПП), за <данные изъяты> квартал <данные изъяты> г.-<данные изъяты> руб. (постановление от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>-ПП), за <данные изъяты> квартал <данные изъяты> г. -<данные изъяты> руб. (постановление от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>-ПП), за <данные изъяты> квартал <данные изъяты> г.-<данные изъяты> руб. (постановление от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>-ПП), за <данные изъяты> квартал-<данные изъяты> руб. (постановление от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>-ПП).

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что ответчиком существенно нарушены условия договора, им не в полном объеме, неисполнение ответчиком взятых на себя обязательств по материальному содержанию истца в период с <данные изъяты> года по настоящее время является нарушением договора, в связи с чем исковые требования истицы о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением обоснованы и подлежат удовлетворению.

Согласно ст. <данные изъяты>, <данные изъяты> ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ответчик допустил существенное нарушение условий договора, что недопустимо в силу ст. <данные изъяты> ГК РФ, относимых и допустимых доказательств того, что Лагутенкова О.Ю. обеспечивала истца питанием, одеждой, уходов и необходимой помощью суду не представлено и в ходе судебного разбирательства не добыты.

Судом учтено, что ремонт в квартире, в которой за истцом должно в соответствии с п. <данные изъяты> договора сохраняться право бесплатного пожизненного пользования, продолжался с февраля <данные изъяты> года по октябрь <данные изъяты> года, истец тем самым лишена была права пользования данной квартирой. Доказательств, что истец выражала согласие на производство ремонтных работ в спорной квартире с необходимым выселением ее из квартиры, не имеется. Истец поясняла суду, что из квартиры были вывезены на помойку ее личные вещи и мебель.

В деле отсутствуют доказательства, что ответчик навещала истца в больнице, объяснения истца о том, что ответчик приходил к ней в больницу один раз, не опровергнуты ответчиком.

Также судом принято во внимание, что ответчик в заявлении, поданном в Гагаринский районный суд Москвы о признании Намазовой А.Д. недееспособной, указывала, что Намазова А.Д. считает Лагутенкову О.Ю. своим врагом, отказывалась от еды, предложенной ответчиком, боясь, что еда отравлена, не хотела садиться в машину к ответчику, высказываясь, что ее могут завести и бросить, опасалась, что Лагутенкова О.Ю. хочет избавиться от нее. Истец в ходе судебного разбирательства дала объяснения, что не доверяет ответчику, ответчик плохо с ней обращалась, не ухаживала за ней, не готовила ей еду, истец боится Лагутенкову О.Ю.

На основании изложенного, учитывая, что в ходе рассмотрения дела нашли свое подтверждение обстоятельства неисполнения ответчиком условий договора, суд приходит к выводу о расторжении спорного договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного между сторонами и прекращает право собственности ответчика Лагутенковой О.Ю. на квартиру по адресу: город Москва улица Ферсмана дом <данные изъяты> корпус <данные изъяты> квартира <данные изъяты>. Квартира <данные изъяты>, дома <данные изъяты> корп. <данные изъяты> по ул. Ферсмана г.Москвы подлежит возврату в собственность Намазовой А.Д.

В соответствии со ст. <данные изъяты> ГПК РФ с ответчика в пользу бюджета <адрес> подлежит взысканию госпошлина в сумме <данные изъяты> рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. <данные изъяты> Гражданского процессуального Кодекса РФ, суд

Решил:

Расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный <данные изъяты> ноября <данные изъяты> года между Намазовой А. Д. к Лагутенковой О. Ю..

Прекратить право собственности Лагутенковой А. Д. на квартиру, расположенную по адресу: Москва, ул. Ферсмана, д.<данные изъяты>, корп.<данные изъяты>, кв.<данные изъяты>.

Признать за Намазовой А. Д. право собственности на квартиру, расположенную по адресу: Москва, ул. Ферсмана, д.<данные изъяты>, корп.<данные изъяты>, кв.<данные изъяты>.

Взыскать с Лагутенковой О. Ю. в пользу бюджета <адрес> госпошлину в сумме <данные изъяты> рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Гагаринский районный суд <адрес>.

решение изготовлено в окончательной форме <данные изъяты> г.

Судья Е.М.Черныш