

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Город Москва 08 сентября 2014 года

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при секретаре Астаховой Т.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5273/14 по иску П. Ф.Б. к П. Т.В., П. А.В., Лапшиной Н.В. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением,

установил:

П. Ф.Б. обратилась в суд с иском к П. Т.В., П. А.В., Лапшиной Н.В. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного ДД.ММ.ГГГГ с П. В.П., указывая, что последний приходился ей сыном, ДД.ММ.ГГГГ он скончался. Под выплату ренты она передала ему в собственность <адрес>у в г. Москве. Ответчики являются наследниками умершего, квартира включена в состав наследства. При заключении договора решающее значение для истца имела личность плательщика ренты, в связи со смертью последнего обязанности по плательщика ренты будут переданы разным людям, что имеет существенное значение. Кроме этого при таком положении дел плательщик и получатель ренты совпадут в одном лице.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Михелашвили В.Л. заявленные требования поддержала.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены, просили о рассмотрении дела в свое отсутствие, представили заявления о признании иска, сообщили, что последствия признания иска им разъяснены и понятны.

Третье лицо нотариус г. Москвы Панарин А.В. в судебное заседание не явился, извещен, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ решение по делу постановлено в отсутствие ответчиков и третьего лица.

Выслушав объяснения представителя истца Михелашвили В.Л., исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов дела видно, что ДД.ММ.ГГГГ между Платновой Ф.Б. и Платновым В.П. был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, по которому истец передала в собственность П. В.П. бесплатно <адрес>у в г. Москве для обеспечения своего пожизненного содержания, а последний обязался в обмен предоставить пожизненное содержание с иждивением в размере трех минимальных размеров оплаты труда в месяц.

Установлено, что П. В.П. приходился истцу сыном.

ДД.ММ.ГГГГ П. В.П. умер.

Из материалов наследственного дела видно, что спорная квартира входит в состав наследства П. В.П., стороны являются наследниками по закону первой очереди к имуществу П. В.П.

При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное (ст. 1110 ГК РФ).

В соответствии со ст. 451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

Статьями 39 и 173 ГПК РФ предусмотрено право ответчиков признать иск.

Признание иска ответчиками закону не противоречит, прав и законных интересов иных лиц не нарушает, в связи с этим суд признание иска ответчиками принимает, расторгает договор пожизненного содержания с иждивением и возвращает спорную квартиру в собственность истца.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ расходы истца в сумме 2000 руб. по оплате государственной пошлины следует отнести на ответчиков в равных долях.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

иск П. Ф.Б. к П. Т.В., П. А.В., Лапшиной Н.В. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением – удовлетворить.

Расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между П. Ф.Б. и П. В.П., универсальными правопреемниками которого являются П. Т.В., П. А.В., Лапшина Н.В.

Возвратить <адрес>у в г. Москве в собственность П. Ф.Б.

Настоящее решение является основанием для регистрации права собственности П. Ф.Б. на <адрес>у в г. Москве.

Взыскать с П. Т.В., П. А.В., Лапшиной Н.В. в пользу П. Ф.Б. 2000 руб. в равных долях в счет расходов по оплате государственной пошлины.

Решение суда подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение суда в окончательной форме принято 13.09.2014 г.