

Дело №2-5542\14

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

гор.Москва 01 октября 2014 года

Перовский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Лапина В.М., при секретаре Новичкове М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минаевой ФИО11, Минаева ФИО12 к Берковцу ФИО13 о расторжении договора пожизненного содержания,

установил:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ между ними и ответчиком был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, согласно которому они передали в собственность ответчика квартиру по адресу: <адрес>. При этом истцы были собственниками квартиры без определения долей. Ответчик обязался осуществлять выплачивать получателю ренты денежную сумму в размере 3 минимальных размеров оплаты труда в месяц каждому рентополучателю. В соответствии с п.5 договора плательщик ренты обязался содержать истцов, обеспечивая их питанием, одеждой, необходимой материальной помощью, обеспечивать уход, покупать лекарства. Данная квартира сохраняется в бесплатном пожизненном пользовании и проживании у рентополучателей. В соответствии с п.4 договора ответчик обязался оплачивать коммунальные услуги по квартире и налог. Ответчик ни одного своего обязательства не исполнил, без согласия истцов заселил в квартиру свою гражданскую супругу и 2-х детей. ДД.ММ.ГГГГ ответчик избил истцов и после их обращения в полицию, съехал из квартиры вместе с вещами. ДД.ММ.ГГГГ ответчику направлена телеграмма с предложением добровольно расторгнуть договор ренты, чего ответчик до настоящего времени не выполнил. Истцы просили расторгнуть вышеназванный договор, возвратить в собственность истцов квартиру, каждому по 1\2 доли, прекратить право собственности ответчика на спорную квартиру.

Истцы и их представитель Мишечкина Н.В. в судебное заседание явились, иск полностью поддержали.

Ответчик ФИО3 в суд не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом телеграммой, не сообщил суду уважительных причин неявки, не просил рассматривать дело в его отсутствие, об отложении разбирательства не просил, отзыва не представил.

Суд рассматривает дело в порядке ч.4 ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав сторону истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст.ст. 601,602,605 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты передает принадлежащие ему недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина. Плательщик ренты обязан предоставить все необходимое, предусмотренное договором (питание, уход, ритуальные услуги и т.д.). При существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества.

Согласно ч.1 ст.599 ГК РФ в случае существенного нарушения договора пожизненной ренты плательщиком ренты получатель ренты вправе требовать от плательщика ренты расторжения договора и возмещения убытков.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1, ФИО2 с одной стороны и ФИО3 заключен договор пожизненного содержания с иждивением, удостоверенного нотариусом <адрес> ФИО4 ДД.ММ.ГГГГ за № в реестре. Согласно договору истцы передали в собственность ответчика трехкомнатную квартиру по адресу: <адрес>. Истцы являлись собственниками указанной квартиры на основании договора передачи №030347-<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ г., зарегистрированного в Комитете муниципального жилья <адрес> ДД.ММ.ГГГГ за №2-№. Ответчик, согласно п.5 договора обязался осуществлять выплачивать получателю ренты денежную сумму в размере 3 минимальных размеров оплаты труда в месяц каждому рентополучателю. Также в соответствии с п.5 договора плательщик ренты обязался содержать истцов, обеспечивая их питанием, одеждой, необходимой материальной помощью, обеспечивать уход, покупать лекарства. Данная квартира

сохраняется в бесплатном пожизненном пользовании и проживании у рентополучателей. В соответствии с п.4 договора ответчик обязался оплачивать коммунальные услуги по квартире и налог.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанные истцами в иске обстоятельства в суде подтвердили свидетели ФИО8 и ФИО9

У суда отсутствуют сомнения в показаниях свидетелей, поскольку они никем не опровергнуты.

Истцы в обоснование иска ссылались на то, что ответчиком существенно нарушены условия договора, поскольку ответчик продолжительное время не исполняет условий договора.

Ответчик в суд не явился, доводы истца не опроверг.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что ответчиком существенно нарушены условия заключенного между сторонами договора в части предоставления истцам определенного договором объема ежемесячного пожизненного содержания, в связи с чем договор пожизненной ренты, заключенный между сторонами ДД.ММ.ГГГГ подлежит расторжению, а квартира по вышеуказанному адресу подлежит возврату в собственность истцов по 1\2 доли каждому.

Руководствуясь ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истцов следует взыскать государственную пошлину в размере 200 руб.

Требование истцов о прекращении права собственности ответчика на спорную квартиру заявлено излишне, поскольку при расторжении договора право собственности на квартиру возвращается к истцам, а запись о праве собственности ответчика погашается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Расторгнуть договор пожизненного содержания заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ФИО2 с одной стороны и ФИО3 с другой стороны, удостоверенный нотариусом <адрес> ФИО4, зарегистрированный в реестре за №.

Возвратить в собственность ФИО1 и ФИО2 по 1\2 доли каждому в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес>.

Решение является основанием для регистрации прав собственности за ФИО1 и ФИО2 по 1\2 доли каждому в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес> Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и регистрации права собственности.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Перовский районный суд <адрес>.

Судья В.М.Лапин

Решение суда в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья В.М.Лапин